

CA20N
XC16
-1986
R24



Standing Committee on General Government

Report on the 1984-85 Annual Report of the Ontario Institute for Studies in Education

2nd Session 33rd Parliament
35 Elizabeth II

1

STANDING COMMITTEE ON

GENERAL GOVERNMENT

**Report on the 1984-85 Annual Report of the
Ontario Institute for Studies in Education**

**2nd Session 33rd Parliament
35 Elizabeth II**



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114681059>



The Honourable Hugh Edighoffer, M.P.P.
Speaker of the Legislative Assembly

Sir,

Your Standing Committee on General Government has the honour to present its Report on the 1984-85 Annual Report of the Ontario Institute for Studies in Education.

George R. McCague.

George McCague, M.P.P.

Chairman

Queen's Park
July 1986

MEMBERSHIP OF THE STANDING COMMITTEE ON

GENERAL GOVERNMENT

GEORGE McCAGUE

Chairman

GORDON DEAN

Vice-Chairman

MARION BRYDEN

DONALD COUSENS

LUC B. GUINDON

CHRISTINE HART

JAMES D. HENDERSON

BOB McKESSOCK

BERNARD J. NEWMAN

JIM POLLOCK

GILLES POULIOT

Substitutions:

RICHARD ALLEN

DAVID McFADDEN

DEBORAH DELLER

Clerk of the Committee

ROBERT GARDNER

Research Officer

TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
I. INTRODUCTION	1
II. BACKGROUND TO THE CURRENT DEBATE	2
The Development of OISE	2
Current Programs	3
Educational Research and Development	4
Graduate Studies	5
Field Services	5
OISE – University of Toronto Relationship	6
Continuing Negotiations	6
III. EVIDENCE PRESENTED TO THE COMMITTEE	9
OISE And Education in Ontario	9
Overall Contribution	10
Impact in the Classroom	11
OISE Field Centres	11
Specific Constituencies	15
Women's Groups	15
Language Groups	16
Other Education Groups	16
Opposition to Merger	17
Cost Savings	17
Duplication	18
Duplication with Ministry Offices	19
Duplication with Universities or Faculties of Education	19
Duplication between OISE and University of Toronto Services to Education	19
Duplication between OISE and the University of Toronto	20
Adverse Impact on Education in Ontario	21

	<u>Page</u>
The Future of OISE	23
Consistent Support for Autonomy	23
OISE Recommendations	24
Support for Transfer	25
University of Toronto	25
OISE Minority Opinion	26
Ministers' Testimony	27
Minister of Education: Honourable Sean Conway	27
Minister of Colleges and Universities:	
Honourable Gregory Sorbara	27
Treasurer: Honourable Robert Nixon	29
 IV. CONCLUSIONS	 31
Options for the Future	32
Summary and Recommendations	35
 APPENDICES:	
Appendix A - Schedule of Hearings	
Appendix B - List of Exhibits	
Appendix C - Terms of Reference	

I. INTRODUCTION

In October 1985, the Provincial Treasurer tabled a budget which contained the following statement:

As a step towards eliminating duplication in the public sector, the Government will transfer the Ontario Institute for Studies in Education to the University of Toronto.

On December 6, 1985, twenty Members petitioned that the 1984-85 Annual Report of the Ontario Institute for Studies in Education (OISE) be referred to the Standing Committee on Social Development and that Committee held one day of public hearings on January 15, 1986.

On February 12, 1986, the OISE Annual Report was transferred from the Standing Committee on Social Development to the Standing Committee on General Government. This reference enabled this Committee to examine the reaction to and consequences of the Treasurer's statement.

In the course of its investigation the Committee received in excess of 154 oral and/or written submissions (see Appendices A and B). There were nine days of public hearings in which we heard from:

- the Director, chair of the Board of Governors, administration, faculty, staff and students of OISE;
- the President, chair of the Governing Council, Dean of the Faculty of Education and graduate students of the University of Toronto;
- school boards, employee associations and a wide range of other educational organizations;
- women's, Franco-Ontarian, parents, and other community groups;
- teachers, administrative staff, academics and other individuals, including some from outside Ontario;
- the Minister of Treasury and Economics, the Minister of Education and the Minister of Colleges and Universities.

The Committee travelled to Ottawa, Thunder Bay and North Bay for three of the nine days of public hearings, in order to better understand the role of OISE outside of Toronto, especially in the Northern Communities.

The Committee wishes to gratefully acknowledge the assistance of all of the individuals and groups who appeared before us or wrote to express their views. The Committee also wishes to thank its staff: Deborah Deller, Clerk of the Committee, and Dr. Bob Gardner, Assistant Chief, Legislative Research Service.

II. BACKGROUND TO THE CURRENT DEBATE

The Development of OISE

The Ontario Institute for Studies in Education was established by legislation in 1965. Its mandate is:

- (a) to study matters and problems relating to or affecting education, and to disseminate the results of and assist in the implementation of the findings of educational studies;
- (b) to establish and conduct courses leading to certificates of standing and graduate degrees in education.

The Institute arose out of a province-wide recognition that an institution for research and development of curricula and educational policy and programs was urgently needed. Existing universities and other educational organizations had not been able to fulfill this broad function.

OISE has since developed into a pre-eminent institution with an international reputation. The staff complement in 1985-86 was 136 faculty, 75 research officers, 152 general support and 74 professional and management. This current total complement of 437 had declined from 488 in 1977-78.

In 1985-86 the total expenditure of OISE was \$29,464,000; its revenue was \$29,910,000, for a surplus of \$446,000.

OISE revenue comes from a number of sources. (The following table is for 1984-85.)

Source	Amount \$	Explanation
Ministry of Colleges and Universities	\$16,256,000	Based on the same formula as all Ontario universities.
Ministry of Government Services	3,559,000	Building rental and other costs
Ministry of Education	2,066,000	Block transfer grant for research on issues of priority to the Ministry.
Sponsored Research	2,393,000	Research contracted by a variety of public and private organizations.
Tuition Fees	1,641,000	
Rentals	564,000	
Workshops and Conferences	109,000	
Other	2,144,000	

OISE revenue had increased from \$17,162,000 in 1976-77. However, while revenue levels had increased 74.3% from 1976-77 to 1985-86, the rate of inflation had increased just over 100%.

Current Programs

OISE is composed of nine academic departments and five major research centres: the Franco-Ontarian Centre, Modern Language Centre, Educational Evaluation Centre, Centre for Applied Cognitive Science and the Centre for Women's Studies in Education. It has developed three distinct but interrelated functional program areas: research and development, graduate studies and field services.

Educational Research and Development

The Institute has been very active in the area of research and development: OISE staff had approximately 240 publications in academic journals in 1984-85. There are two major sources of funding for the research activities carried out at OISE.

The first is the block transfer grant from the Ministry of Education (\$2,066,000 for the 1984-85 fiscal year). Ministry and OISE staff identify the main priority areas for research; in 1984-85 these included projects to improve teaching and learning, develop support and methodological materials for English as a second language and assist local school boards in the area of special education. OISE staff develop proposals within these priorities which are reviewed by external assessors and funded upon approval. Among the 23 research projects funded through the transfer grant were those on augmented word processing and the development of writing, deriving further outputs useful to Ontario from the second IEA International Mathematics Study, problem solving materials for French and English classrooms, reading in English for Native children and the Second International Science Study: Canadian component.

The second major source of research funding is from a wide range of external agencies to which OISE staff submit research proposals in the same way as researchers from other institutions. Institute researchers have been very successful in obtaining support. Funding in 1984-85 came from a variety of public and private sources including: federal sources such as the Canadian International Development Agency, Employment and Immigration Canada and the Department of Indian and Northern Affairs; Ontario Ministries such as Citizenship and Culture, Natural Resources, Colleges and Universities, and Education (a range of further projects in addition to those funded by the transfer grant); boards of education; and various foundations and associations.

In addition, more than eighty smaller scale projects, intended primarily to encourage new research approaches and/or allow the benefits of series of small related studies to be realized, are funded out of the Institute's operating budget.

Graduate Studies

Graduate enrollment has been increasing in recent years and there are currently 690 full-time and 1,636 part-time students. In 1984-85 74 doctorates (43 Ph.D. and 31 Ed.D.), 43 M.A. and 496 M.Ed. students graduated. During 1984-85, 32 off-campus graduate courses were given in 12 locations. For example, a specific M.Ed. program specializing in curriculum was organized by field centre staff in cooperation with the Hastings County Board of Education. Seven of the courses were in the distance education mode, using specially designed mixes of learning activities and multi-media resources, and teleconferencing equipment for student groups to communicate from their home sites with OISE instructors. Overall, since 1965 over 9,000 educators, mostly classroom teachers, have earned M.Ed. degrees and almost a thousand teachers and administrators have received doctorates. As with all institutions offering graduate studies, OISE is subject to periodic review and external assessment of its programs. The latest review under the auspices of the Ontario Council of Graduate Studies was completed in 1983-84.

Field Services

The field services program is a central commitment of the Institute. Its nine field centres (in Ottawa, Peterborough, Toronto, Kitchener, St. Catharines, London, North Bay, Sudbury and Thunder Bay) offer comprehensive consulting and research services, which may be on contract, to boards, schools and teachers throughout the Province. Many other facets of OISE contribute practically to the work of classroom educators: the many conferences, seminars and special events organized each year, the publications of the OISE press, and the Institute's specialized library.

OISE was deliberately created as a hybrid institution, combining the graduate training and academic departments of a university with the field services and research and development of a specialized institute. The particular combination of programs OISE offers – graduate studies, research and development and a primary commitment to field services – is unique in the educational world. No other institution in Canada or abroad provides this full

combination and range of comprehensive services and few other institutions have a comparable level and scope of activity.

OISE – University of Toronto Relationship

Although part of OISE's mandate is to teach courses leading to graduate degrees in education, the Institute has not had the power to grant degrees. It is for this reason that OISE has had affiliation agreements with the University of Toronto from 1966. The Institute offers a graduate program in education in agreement with the University and the degrees are granted by the University. The formal provisions are outlined in the current March 1981 Agreement of Affiliation: "The University will continue its Graduate Department of Education (known previously as the Graduate Department of Educational Theory), through which the M.A., Ph.D., M.Ed. and Ed.D. programs in Education are provided, and these programs will consist of courses which are for the most part established and conducted by the Institute . . ." The juxtaposition of OISE's unique and comprehensive mandate and the constraints associated with affiliation with another institution for degree-granting purposes has been a continuing complicating factor in the Institute's development.

Continuing Negotiations

The current affiliation agreement between the two institutions ran for a five-year period from March 1981; that is, it was due to expire in March 1986. This agreement established the Joint Council on Education (JCE), with six members from OISE and nine from the University, to promote greater cooperation on education teaching and research between OISE and the University. More particularly, the JCE's deliberations placed increasing emphasis on developing a closer relationship between the Faculty of Education at the University of Toronto (FEUT) and the Institute. Such a closer relation also became an issue of interest within the University's planning process, especially when FEUT developed a 1982 proposal to expand its research programs. In January 1983 the University asked the JCE to oversee the development of a proposal from FEUT on how to integrate its activities with OISE. A subcommittee on integration of the JCE produced a preliminary

report in March 1983 identifying various models for the relationship between FEUT and OISE.

Following from these preliminary proposals, the JCE established a committee on integration, chaired by Professor Lorna Marsden, Vice-Provost of the University and with three members each from the University, FEUT and OISE, which produced its report in October 1983. The Marsden report recommended the integration of FEUT and OISE into one institution and put forth an organizational structure for the new institution. It did not conclude whether affiliation of this integrated body with the University or full amalgamation of it into the University was best in the long term. It did recommend affiliation with the University for the immediate period as financial arrangements were made and future relationships discussed.

The JCE then addressed the financial arrangements entailed by integration, but came to no conclusions. Institute and University representatives also negotiated in the winter of 1983-84, with the main issues being the length of the new affiliation agreement and financial arrangements. No agreement was reached. This hiatus continued until the summer of 1985, when OISE administrators in particular became concerned about the upcoming expiry of the affiliation agreement. A joint Affiliation Review Advisory Committee, with three members from OISE and three from the University, was established to discuss the extension of the agreement and the steps by which integration between FEUT and OISE should be proceeded with. At the end of the new affiliation agreement, the best form of future relationship between the two institutions would be considered. These negotiations were begun in September 1985, but brought to a stop by the budget announcement. OISE officials regarded the Treasurer's proposal, as well as their lack of degree-granting power, as placing them in an unequal position in negotiations with the University.

A series of letters and discussions then ensued on the implications of the proposed transfer - with the University tending to emphasize stated government policy and the Institute stressing the need to preserve its autonomy. On December 10, 1985 the OISE Board decided not to pursue negotiations with the University over the proposed transfer further, and to ask

the University to extend the existing affiliation agreement and resume the suspended affiliation discussions. The OISE position was further specified on January 28, 1986. It could not accept the "pooling of resources," "unified government" or "common administration" which the Treasurer had emphasized in his January 8, 1986 letter to the chair of the OISE Board, but it would explore with the University other approaches toward the Treasurer's objective of "a stronger and more certain relationship" between the two institutions.

The Treasurer stated that he was prepared to delay the transfer beyond his original goal of completion by the 1986-87 fiscal year in order to facilitate negotiations and resolution of this issue. The University agreed to extend the current affiliation agreement by one year.

On March 10, 1986, President Connell proposed a two-track negotiating framework: one line in accordance with OISE wishes to continue affiliation discussions and a second line to negotiate a proposal that would explicitly conform to government policy. The OISE Board did not find President Connell's terms of reference acceptable, but arranged to meet with the University to discuss affiliation. Negotiations then resumed between the two institutions and a framework was agreed upon within which continuing discussions could proceed.

III. EVIDENCE PRESENTED TO THE COMMITTEE

OISE and Education in Ontario

Many witnesses, both from the Institute and the broader educational community, emphasized the unique nature of OISE. It combines three functions – graduate training, research and development, and a field services program – all of which are focused on enhancing the overall quality of education. Many universities and educational institutes both in Ontario and other jurisdictions offer some of these services. Only OISE combines all of these functions in one institution and few other institutions in the world provide a comparable range and scope of activity.

OISE's hybrid structure – part university and part autonomous research and development institute, with a primary commitment to field development – was seen by many to be a key source of the Institute's strength.

- Dr. Bernard Shapiro, Director of OISE, argued that this hybrid character was not arbitrarily created, but was developed in response to the needs of professional educators. He saw the strong support for the Institute expressed in the public hearings to be "both an indication of past achievement and reaffirmation that the felt need that led to the creation of OISE continued to be an important priority." Dr. Shapiro felt that OISE could not have so successfully responded to these needs "within the usual university environment." (April 15, 1986, #126, p. 1)
- The importance of autonomy was also emphasized by the OISE Faculty Association: they argued that the Institute's independent organizational structure allowed them to perform both graduate and academic scholarship and practical applied research. (March 17, 1986)

For many witnesses, it was not simply the combination of functions but the way in which they were synthesized that was vital. School board officials, administrators and teachers particularly emphasized the applied practical orientation of the research carried out by OISE staff.

- This was contrasted to the situation in the United States where research at the major graduate faculties of education has become highly theoretical and esoteric, and isolated from practicing educators. (OISE Faculty Association, March 17, 1986)
- The applied nature of graduate training at OISE is reflected in the large numbers of graduates employed as researchers in a variety of fields. (OISE, Applied Psychology Department, March 26, 1986)
- An interesting example is the Psychoeducational Clinic at OISE. It provides a setting for graduate students to work with children and adults with learning disabilities "doing educational assessment, ability testing, counselling and innovative instruction" and carries out applied research and develops new procedures in these areas. In that the province has mandated the reintegration of special education students, this clinic can play a key role in providing the support work necessary to implement this goal. (April 15, 1986, #121, p. 1.)

Evidence was presented that not only was OISE research practically oriented, but all of the Institute's activities reflected a long-term commitment to providing direct service to teachers and educators. This involved not simply the network of field centres, but all the resources of the Toronto headquarters: its faculty, research officers and other staff; specialized units such as the Centre for Women's Studies in Education and the Franco-Ontarian Centre; and specialized resources such as the library and OISE Press.

Overall Contribution

The role of OISE and the ways in which its activities and programs contribute to the quality and development of education in Ontario were highlighted in many briefs from the educational community.

- A meeting of 100 directors of public and separate boards of education unanimously passed a resolution supporting OISE as an independent body. (Halton Board of Education, March 17, 1986)
- Reflecting the support for OISE across the whole spectrum of educators, both the Ontario Public School Trustees' Association and the Ontario Teachers Federation strongly opposed the merger. (March 17, 1986 and April 15, 1986)
- The Ontario Council for Leadership in Education Administration, a group of organizations that sees itself as the "leading edge" of educational development, relies heavily on OISE. The group's offices are in the building, it draws upon OISE's academic and other resources and it feels that it would not have developed without the supportive environment created by the Institute. (April 15, 1986)
- The Association of Large School Boards strongly supported the province-wide scope and mandate of OISE and foresaw a serious loss should this give way to the Toronto-centred orientation of the University of Toronto. (Written Submission)
- Opposition to the proposed merger was not confined to Ontario elementary and secondary educators. The Council of Ontario Universities and the Canadian Association of University Teachers both opposed the unilateral nature of the budget decision and its infringement on academic autonomy without consultation. In addition, academics or officials from four American, two British, one Australian and eight Canadian universities and three Ontario community colleges wrote opposing the transfer. (Written Submissions)

Impact in the Classroom

A prevailing theme in the testimony of many boards and teachers was that the research and other services provided by OISE were of tremendous direct and ongoing value to the work they do in the classroom. This was clear not only from those who appeared in the hearings, but also in other written submissions received from 37 boards across the province.

- The Association of Educational Research Officers represents researchers employed by school boards. They argued that their role within the boards is crucially supplemented by OISE and its field centres and that they have come to rely on OISE expertise. There is a special salience to the views of this association. Firstly, through their own work they know best the research needs of the boards and the contribution OISE makes in this regard. Secondly, it is this group of researchers that would have to expand should the OISE field centres and applied research capacity be reduced. Yet they strongly felt that the field centres must be retained. Their great concern was that smaller boards especially would not have the resources to meet their research requirements. They foresaw that boards would have to purchase research and consultant services on a fee basis and this would mean that such services would not be equally available. (March 25, 1986)
- A number of boards stressed that they were able to get access to resources quickly through the centres or the Institute itself. Some emphasized the linkage function that OISE plays, allowing the boards access to specialized expertise through OISE's networks of contacts. (Lakehead Roman Catholic Separate School Board, March 20, 1986)
- The Carleton Board found its close working relation with OISE to be very important in keeping informed of international research. (March 18, 1986)

OISE Field Centres

Boards also commented extensively on the unique role of the field centres and the importance of their programs, services and orientation.

- Dr. Chris Nash of the OISE North West field centre outlined this role (while at the same time demonstrating the teleconference, a mechanism used by the centres to increase accessibility to their resources). She emphasized the integration of educational theory and practice in the centre's activities. They work closely with schools and boards on practical problems as identified by the educators. The centre tries to ensure its own work is complementary with that of the local Ministry

office and Lakehead University and its staff sit on the regional councils of boards. (March 20, 1986).

Representatives from school boards across the province gave example after example of programs and projects that they had been involved in with the local field centres and emphasized the tremendous importance of these projects and the centre's role in enhancing the quality of education they could offer.

- The centres were extensively involved in curriculum development and program evaluation. The Committee was told of projects on environmental studies, French immersion, math, science, music and other areas.
- The Parry Sound Board argued that help from external sources on curriculum development was even more crucial to small boards and that OISE was vital for them. The field centre played an indispensable role, for example, in a joint project of the board and a local Native band to identify the educational needs of a reserve. (March 19, 1986)
- Field centres were also deeply involved in the analysis and improvement of teaching methods: specific projects mentioned involved the evaluation of curriculum handbooks and instructors' materials.
- The Lincoln County Board has a unique longitudinal study of language and mathematics skills. They feel the expertise of OISE'S Niagara field centre has been essential to updating this research every five years. (April 15, 1986)
- With the involvement of OISE, the Halton Board duplicated a major international research project, the Second International Mathematics Study. This provided the first basis for international comparisons on student mathematics achievement. This research also performs a diagnostic function in assessing achievement levels and which facets of curricula were strongest and weakest. Such research can be a key mechanism in managing and monitoring curriculum development. Not only did the Institute help in the application of this research within the Halton Board, but the Canadian representative on the international study was an OISE staff member. (March 17, 1986)
- The Trent Valley centre developed projects on problem solving and thinking skills with the Frontenac County Board. As a small board, they felt that OISE gave them access to high level resources that they would not be able to afford on their own. (March 18, 1986)

It was not only the wide scope of services available through the centres that was important to the boards, but also the concrete applied nature of their research and the direct practical services they provided for classroom and

school problems. What was also particularly important was the way in which the field centres' projects and programs were designed specifically for local needs.

- OISE helped the Lincoln County Board research the joint occupancy of one of their buildings by public and separate elementary schools. (April 15, 1986)
- The Hastings County Board outlined how this shaping of research to local needs takes place: the board can initiate research designed for their specific needs, with advice from the local field centre on how to frame the research; it can then carry out the research itself with the ongoing guidance and support of the centre; and throughout the process the centre often organizes conferences and meetings on relevant research topics. (March 18, 1986)
- A common view was expressed by the Dryden Board: neither the Ministry nor faculties of education have this local orientation. (March 20, 1986)

The importance of OISE's responsiveness to local needs and the crucial role of the field centres in this research was emphasized most in the North.

- The Nipissing Board felt that the work of the OISE field centres and the access they allowed to the resources of the Institute helped to equalize opportunities with Southern Ontario. (March 19, 1986)
- The Lakehead Board held that the centres bridged the physical isolation of the North through their ability to respond to specific local needs. (March 20, 1986).
- The Lakehead Roman Catholic Board noted that the centre was able to address common needs that existed across the whole North-West region. (March 20, 1986).
- The Nipissing Board felt it could relate to a province-wide body like OISE, but not to a Toronto university. (March 19, 1986).
- Representatives from the Fort Frances and Rainy River Board, speaking for the Programme Council West, believed that perceptions of regional inequality would be reinforced if the field centres were withdrawn. (March 20, 1986)

The centres also play a general consulting and training role in relation to professional development.

- The Hastings County Board felt that this improved the effectiveness of local staff. (March 18, 1986)

- An official of the Stormont, Dundas and Glengarry Roman Catholic Separate School Board, also speaking for the local area of the Ontario Association of Education and Administration Officials, argued that ready accessibility to ongoing services, prompt response to local needs and access to a wide network of contacts through OISE was very important to the professional development of local personnel.
- More specifically, the Lakehead Board worked closely with the Thunder Bay field centre on projects involving principal leadership and in-service training for trustees and administrators. (March 20, 1986)
- With OISE's help, the Halton Board has initiated a study of staff morale. (March 17, 1986)

The centres were also indispensable in bringing graduate training directly to the boards.

- The Parry Sound Board praised the OISE graduate courses offered through the field centres not only for giving their educators an opportunity to enhance their education not otherwise available, but allowing them to work on problems specific to their area in these courses. (March 19, 1986)
- This latter point was seconded by a representative from the Principals Advisory Committee of North-Eastern Ontario who had done his M. Ed. through a field centre. He felt that being able to use real problems from his school as the content for his courses was a great advantage and that graduate work at other universities would not have this practical orientation. (March 19, 1986)
- OISE's willingness to bring graduate courses to local communities was very important in the North; some 10% of Nipissing's staff had post-secondary degrees as a result. (March 19, 1986)
- A number of Northern boards commented that no other Ontario graduate programs in education were available in the North; the only other universities willing to provide courses are in fact American.

While the field centres are important to all boards, their concrete role and significance varies with the size of the board.

- Large boards have their own research capabilities and resources, but still tend to rely on OISE for sophisticated expertise and advice for their more complex large-scale research needs. (Carleton Board of Education, March 18, 1986)
- Lacking research departments, the small boards rely on OISE for more basic services. The field centres give the smaller boards resources they

could not otherwise have. (Frontenac Board of Education, March 18, 1986; Dryden Board of Education, March 20, 1986)

- Again, the centres were particularly vital for the small remote schools and isolated boards of the North. (Kenora Board of Education, Fort Francis and Rainy River Board of Education, March 20, 1986)

Board after board emphasized the close working relationship that had been developed with the field centres. At the same time, of course, many boards also worked extensively with Toronto-based OISE staff, who were deeply involved in many field activities. The boards reiterated that all of this involved no overlap with Ministry or faculty of education facilities and that there was no duplication of services.

Specific Constituencies

A wide range of women's, community, ethnic, language and educational groups testified to the vital role of OISE in relation to the needs of their particular constituencies.

Women's Groups

Of all the centres at OISE, the Centre for Women's Studies in Education attracted the most commentary, all of it extremely positive.

- The Head of the Centre outlined its extensive activities in the production and dissemination of research on women and how this research and expertise is made available to field services, educators and the general public. She noted that the Centre had recently been declared a 'National Treasure' by the Canadian Institute for Women's Culture. (March 25, 1986)
- Other groups, such as the National Action Committee on the Status of Women, stressed the contribution the OISE Centre made to feminist research. (April 15, 1986)
- The Inter-Faculty Committee on Women's Studies at Carleton University noted that the Institute had the highest percentage of women faculty of any Canadian university and attracted large numbers of women graduate students. (March 18, 1986)
- OISE had been instrumental in establishing leadership courses for women teachers in 1970 and has played a key role in the development of

affirmative action policies within education. (Co-operative College, March 18, 1986)

- In addition to those appearing before the Committee, letters were received from the Ontario Coalition for Better Day Care, the Federation of Women Teachers of Ontario, the Canadian Research Institute for the Advancement of Women, Studio D of the National Film Board, the Sudbury Women's Action Group and the Disabled Women's Network supporting Women's Studies at OISE. (Written Submissions)

Language Groups

- Canadian Parents for French maintained that OISE played a central part in initiating French education. (March 18, 1986)
- The Franco-Ontarian Centre at OISE provides a range of services for French educators: research, integration of this research and theory into practice in areas such as innovative teaching, in-service training, conferences, consulting on such things as the implementation of Ministry curriculum guidelines, and graduate teaching. (March 25, 1986)
- Similarly, there is considerable field demand for the services of the Modern Language Centre. They have, for example, developed new methods of teaching heritage languages with Portuguese and Italian speaking teachers in Toronto. Working through the field centre in Thunder Bay and using distance education methods, they have provided training for heritage language teachers in remote areas. Also using the field centres, they have worked with local groups throughout the province on the teaching of Native languages. (April 15, 1986)
- William Johnson, Washington Bureau Chief of the Globe and Mail, argued that The Modern Language Centre "is the best of its kind in the world . . . It's research on second language learning is vital to what Ontario and Canada are about." Any future administrative arrangements must guarantee its research autonomy and undiminished budget. (Written Submission)

Other Education Groups

- OISE was vital to the formation and development of the Educational Computing Organization of Ontario, a 2,000 member group of educators who want to facilitate the use of computers in education. As for other such specialized groups, OISE provides office space, organizes conferences and its staff edit the group's publications. (March 25, 1986)
- The International Council for Adult Education applauded the overall quality and the practical and concrete perspective of the Department of Adult Education, rating it one of the top two or three in the world. The

Institute's international reputation was one of the main reasons the Council located its headquarters in Toronto. (March 25, 1986)

- East End Literacy wrote to underline the importance of OISE to the more informal areas of education. While OISE had been instrumental in establishing their group, they felt that the University of Toronto would not have been. (Written Submission)
- Co-operative College described a joint project with OISE developing teaching materials on co-operatives in Canada. Like many other groups, they have their headquarters at OISE. They have found this to be a sympathetic and conducive environment and that it enhances the group's legitimacy. (March 18, 1986)
- The Association of Canadian Publishers praised the innovative role of the Institute in general, but particularly emphasized the importance of the OISE Press. It has produced a wide range of excellent material, especially in the areas of Native studies, multiculturalism, women's studies, adult education, English and French as second languages and Canadian studies. They concluded that "the closing of OISE Press which would result from the proposed merger, and the termination of their publishing program for specialized materials would be a significant loss to the Canadian educational community." (Written Submission)

Opposition to Merger

Virtually unanimous opposition was expressed to any amalgamation or merger with the University of Toronto that would destroy or restrict OISE's autonomy. The only significant exception was the University of Toronto itself. Opposing briefs and witnesses often criticized the main arguments or rationales put forward in support of a merger.

Cost Savings

The main argument originally put forward by the Treasurer was that the transfer of OISE to the University of Toronto would save money. Various figures were mentioned during the hearings, from the \$70-80,000 annual cost of the Board of Governors, through unspecified savings were the two administrations to be centralized, to a possible \$200,000 estimated by Dr. House, Assistant Director, Planning and Resources, OISE, if the Institute was dismantled and totally amalgamated into the University. (Social Development, January 15, 1986) None of these figures were ever presented as more than rough guesses and it was frequently pointed out that the

government had not provided any specific estimates. That any significant savings would be realized at all was also disputed.

- Appearing with the OISE Faculty Association, M. Skolnik, Professor of Higher Education and expert on the economics of post-secondary education, stated that "all the research we can find suggests there would be no cost savings." According to Professor Skolnik, the Treasurer admitted to an association delegation that this was indeed the case. (March 17, 1986)
- Others argued that any savings immediately realized would prove costly in the long run. Should the field centres eventually be closed by the University of Toronto under future budgetary pressures, similar services would have to be purchased by school boards or the Ministry would have to expand its regional offices to service local research needs.
- William Jones, chair of the OISE Board of Governors, ironically noted that the costs incurred by public and private groups in response to the Treasurer's announcement could have financed the Institute for a considerable time. (Social Development, January 15, 1986)

Duplication

School board after board stressed that there was no duplication between the services they received from OISE and other institutions they drew upon. Many argued that OISE activities not only did not conflict with those of other bodies, but were in fact complementary to them.

- The Frontenac and Sudbury Boards, for example, noted that the pre-service training of faculties of education and the supervisory role of the Ministry offices were very different functions from OISE. (March 16 and 18, 1986 respectively)
- It was further argued that other universities did not have OISE's field development orientation and the Ministry did not have its research expertise. (Stormont, Dundas and Glengarry Board of Education, March 18, 1986; Kenora Board of Education, March 20, 1986)
- There was concern expressed that should OISE be dismantled or amalgamated considerable unnecessary duplication could occur as the various activities and services it performed were spread across a number of faculties of education. (Thomas David and M.L. Handa, March 17, 1986)

Duplication with Ministry Offices

The Ministry communicates guidelines and policies to the boards and its regional offices ensure that they are carried out.

- But the Ministry offices are not involved in curriculum development from these guidelines. It is at this stage of translating general guidelines into actual curricula that boards rely heavily on the OISE field centres; the centres are thus key to the implementation of policy. (Sault Ste. Marie Board of Education, Ministry of Education North-East Region, North-East Curriculum Association, March 19, 1986)
- The general feeling was that Ministry offices played a supervisory and monitoring role in relation to the boards. As a result, the boards were hesitant to turn to them for the sort of consulting and advice they got from OISE; nor did the Ministry have the type of research and academic resources needed. (Stormont, Dundas and Glengarry Board of Education, March 18, 1986)

Duplication with Universities or Faculties of Education

Varied use was made of local universities or faculties of education by boards. Some had very little contact, relying almost exclusively on the OISE field centres. Others worked with university departments and teacher training facilities, but this involved different areas than their work with the OISE field centre.

- When various presentors were questioned on this relation, no instance of duplication of services or functions between the field centres and local universities or faculties was found. (Carleton Board of Education, Hastings Board of Education, Stormont, Dundas and Glengarry RCSSB, March 18, 1986)

Duplication between OISE and University of Toronto Services to Education

- The Halton Board of Education saw no evidence from the pre-OISE period that the University of Toronto could provide comparable services. (March 17, 1986)
- Questioning of various boards revealed no indication of ongoing working relations with the Faculty of Education of the University of Toronto. (Lake Superior Board of Education, Fort Frances and Rainy River Board of Education, Dryden Board of Education, March 20, 1986)
- Serious concerns were expressed, especially in the North, that the Toronto-centred approach of the University of Toronto could not be

responsive to local needs and conditions in the same way OISE was. (Dryden Board of Education, Fort Frances and Rainy River Board of Education, March 20, 1986)

Duplication between OISE and the University of Toronto

OISE officials appearing before the Committee argued that there is no significant duplication between them and the University of Toronto which could be eliminated.

- At the program level, there is no duplication at all. The Faculty of Education at the University of Toronto is concerned largely with pre-service training and a relatively limited Masters program. OISE has a totally different emphasis on comprehensive graduate training, applied research and field development.
- There is some sharing already of administrative services. Whatever scope for further administrative centralization remains, the possible changes would be very limited. (Social Development, January 15, 1986)

The only source of duplication specifically cited by the Treasurer was the OISE Board of Governors. Many commentators stressed the vital importance of the Board to the Institute's mandate and operations.

- OISE officials stressed that the Board is very much a working body, providing valuable input to the shape and outline of Institute policy. It is felt that having a broadly representative board has been of great importance in helping OISE respond flexibly and quickly to the needs of educators. (Social Development, January 15, 1986)
- Representation on the Board is drawn from across the province and from school boards, the Ontario Teachers' Federation, school administrative officers, faculties of education, academics and the general public. The Ontario Association of Education Administration Officials, among others, argued that this serves to ensure that the Institute is accountable to the educational community as a whole (April 15, 1986).
- Similarly, the Ontario Public School Trustees' Association felt that it is of great value for boards to be directly represented on the Board and feared that this representation would disappear should amalgamation occur. They were not aware of any other faculty of education that offered such representation to trustees on a board or advisory group. (March 17, 1986)

- The Director of OISE argued that any elimination of the Board would be false savings. Some form of specific advisory body would still be necessary even if the Institute was transferred to the University of Toronto. (Social Development, January 15, 1986)
- The Nipissing Board of Education was concerned that the representativeness of the OISE Board could not be achieved by an advisory board at the University of Toronto should amalgamation occur. (March 19, 1986)

Adverse Impact on Education in Ontario

Pervading the many submissions to the Committee was the concern that the role of OISE would be significantly curtailed or constrained in any merger or transfer to the University of Toronto and that the overall quality of education would consequently suffer. A common fear was that fiscal and budgetary pressures within the University would soon lead to some of the Institute's revenue being transferred to other purposes. Many witnesses saw one of OISE's main strengths to be the fact that all of its budget was devoted to education. The concern was that education has traditionally not been a well-funded or high prestige sector of universities in general, and the University of Toronto in particular, and that OISE would not fare well in the intra-university competition for limited resources.

A central theme of many submissions was that there is no other source of research expertise or educational innovation that can compare with OISE. Any weakening of OISE's independence and initiative, as most felt would be the inevitable result of a merger, would therefore have adverse consequences for the entire educational community.

One of the most common specific anxieties expressed, especially by school boards across the province, was over loss of the field centres.

- The Carleton, Stormont, Dundas and Glengarry, and Parry Sound Boards were among the many who feared that the services provided by the centres, with all their advantages of quick access to needed expertise, practical orientation, local responsiveness and reliability, would no longer be available. (March 18 & 19, 1986)

- The Association of Educational Research Officers was concerned that "in the event of a merger OISE field based research would be seriously curtailed. Instead of research based on school needs, large international theory creating studies would be favoured. Large school boards, with in-house research staff would continue with local based studies. Smaller boards with limited funds would not have available a research capability of paramount importance to them." (March 25, 1986, #88, p. 4)
- Similarly, the same Association noted: "Because of the expertise and renown of various OISE staff, this has meant that Ontario education has had available world recognized leaders as consultants. This consultation has been freely available to all school boards regardless of size or financial needs." If such consultation became only available on a fee basis, as is the case in some other provinces and the United States, smaller boards would not have equal access to it. (March 25, 1986, #88, p. 5)
- There was also much concern over regional and rural inequality of access to research and consulting services if the centres were cut back or abolished.
- The Program Council West, speaking for North-Western boards, argued that any removal of the field centres would reinforce perceptions of regional inequality. (March 20, 1986)
- The loss of the field centres would also mean that graduate training would not be available in the North. (Muskoka Board of Education, March 19, 1986)
- Similarly, the Association of Educational Research Officers reiterated the importance of the workshops, seminars and presentations organized by the field centres and OISE staff in schools and boards across the province. "This has meant that even the small or remote boards with limited professional development funds have had available to them educational researchers and leaders of world-wide reputation for the professional development of their staffs. AERO finds that these advantages, now freely available to all boards, could become seriously affected in a proposed merger." (March 25, 1986, #88, p. 3)

There was also considerable apprehension over the potential loss of the responsiveness and close working relations that had developed over the years between educators and OISE and its field centres.

- The Carleton Board worried that educational research would become less field orientated. (March 18, 1986)
- Such concerns were heightened by common perceptions of the University of Toronto, especially in the North. It was seen to be Toronto centred, to have never provided significant outreach or services to other regions and to lack a local field orientation. The Program Council West summarized: "Toronto is too far away, both in geographical sense and a cultural sense,

to deal promptly, thoroughly, and sympathetically with Northwestern Ontario's concerns." (March 20, 1986, #64, p. 1)

- The Dryden Board felt that it would not have the same close personal working relations with the Faculty of Education at the University of Toronto. (March 20, 1986)

Finally, there was much concern that OISE's receptiveness to the needs of particular constituencies would be lost in a merger.

- Women's groups, from the National Action Committee on the Status of Women to the Ontario Advisory Council on Women's Issues to the Carleton Inter-Faculty Committee on Women's Studies, all saw a great loss to feminist education in any transfer. They stressed that the University of Toronto had never shown OISE's commitment in terms of women faculty, scholarships for undergraduate and graduate students, and women's studies programs. (April 15, March 25 and March 18, 1986)
- The Centre for Women's Studies in Education foresaw a loss of funds needed for its diverse programs. (March 25, 1986)
- The Franco-Ontarian Centre at OISE noted that there were no comparable programs at the University of Toronto. They saw a better chance of maintaining and expanding the services they offered if the Institute remained autonomous. (March 25, 1986)
- The International Council for Adult Education was concerned that OISE's flexibility and accessibility and the hospitable environment it provides for adult education would be lost with a merger. (March 25, 1986)

The Future of OISE

Consistent Support for Autonomy

Pervading the testimony the Committee heard and the written briefs it received was consistent opposition to the proposed transfer of OISE to the University of Toronto. Brief after brief argued that this proposal should not be proceeded with.

- Some went further. The Kenora District Roman Catholic Separate School Board argued that "The educator's task today is formidable. Faced with financial restraint, lack of mobility of staff, an aging staff, greater expectations for local responsibility and isolation should explain our great need for an increase, not a decrease, of professional resources in this region." (March 20, 1986, #69, p. 5)

It was also consistently argued that OISE must remain an autonomous organization in order to carry out its key role in Ontario education. Some presenters felt that independent degree-granting powers would be important in this regard. Others stressed the existing role of the Board of Governors in ensuring both the independence of OISE and its accountability and responsiveness to the wider educational community.

OISE Recommendations

From the start of these deliberations the Board of Governors and administrators of OISE have emphasized that the Institute must maintain its autonomy in order to sustain its unique synthesis of educational research, graduate training and field services and its contribution to education in Ontario.

- In his initial January 15, 1986 appearance before the Standing Committee on Social Development, Dr. Shapiro emphasized that the first response within OISE to Mr. Nixon's announcement was strongly negative. Faculty, staff and students stressed the need for autonomy, strongly objected to the lack of prior consultation and were very apprehensive about any curtailment of OISE's province-wide mandate or working environment or any reduction in funding within the University's budgetary process. Dr. Shapiro recommended in his brief that OISE have degree-granting powers or, failing that, enter a long-term affiliation agreement with an Ontario university. In his testimony Dr. Shapiro stressed fiscal autonomy and an independent board of governors, perhaps as some form of college within the University of Toronto, as the only basis on which transfer could take place.
- Assistant Director Michael Fullan noted that OISE's first preference would not be integration, but to maintain its existing range of activities. However, if integration is so critical to the University of Toronto, then two conditions must be met in negotiations: a reasonable financial agreement and long-term affiliation. (Social Development, January 15, 1986)
- The OISE Faculty Association also supported independent degree-granting powers, stressing that this "would allow us to establish criteria for admission to our programmes – especially the M. Ed. – that speak to the realities of professional education rather than the concerns of graduate schools of arts and sciences." (March 17, 1986, #38, p. 4)

The latest recommendations of OISE were outlined in its final appearance before the Committee on April 15, 1986.

- The OISE brief urged the Committee to "recommend to the Legislature that an amendment to the OISE Act providing the Institute with degree-granting powers be supported by all three political parties. Further, since the University does not apparently feel free to negotiate in an affiliation mode given the government's present proposal, we suggest that you recommend to the Legislature that the present transfer proposal either be withdrawn or not actively pursued." Their hope would then be to enter into fruitful negotiations for a long-term affiliation agreement that could strengthen the relation between OISE and FEUT. (April 15, 1986, #126, p. 3)
- In discussions with Committee members the package of features that OISE saw to be essential was clarified:
 - degree-granting powers
 - maintenance as an independent body; with its own board of governors
 - development of a stronger relation between OISE and FEUT
 - a long-term affiliation agreement; minimum of ten years
 - fiscal autonomy
 - program autonomy

Support for Transfer

University of Toronto

It would appear that the University of Toronto initially viewed Mr. Nixon's budget statement as setting the framework for negotiations with OISE and as defining the goal of these negotiations to be the transfer of the Institute to the University. President Connell's March 9, 1986 letter to Dr. Shapiro put forth the idea of parallel negotiations: one set to explicitly conform to government policy and the other to begin from Mr. Jones's January 29, 1986 letter to President Connell offering to negotiate a new affiliation agreement, which might include the development of a more substantial relationship between the Institute and FEUT. In his April 15, 1986 appearance before the Committee, President Connell appeared to further soften his position somewhat in stating that he was not trying to implement government policy,

but just that he did not want to exclude it. He spoke favourably of the objectives set out in the Marsden Report and "would not claim that implementation of the government's policy is necessarily the only way in which that can be achieved."

In his April 15, 1986 testimony President Connell foresaw OISE continuing to determine its own priorities and operate largely as it was upon merger with the University. However, he was not able to offer concrete assurances that OISE funding levels, programs and centres would be maintained.

OISE Minority Opinion

On March 25, 1986 Professors Greenfield and Holmes of OISE put forth their dissenting opinions. They argued that there were sound academic reasons for OISE to be part of the University of Toronto. They further felt that this possibility was not being openly considered by OISE policy makers or seriously discussed within OISE. They cited the recent Joint Council on Education Report as indicating means by which a satisfactory relation could be worked out. They would see this closer relation maintaining an important degree of autonomy for OISE and its provincial mandate.

The views of Professors Greenfield and Holmes were quickly disputed later in the afternoon of March 25, 1986. Dr. Orme had signed a petition referred to in their presentation, but he was not aware that it would be used in this way and did not agree with their arguments. Dr. Hunt, a member of the Joint Council on Education, stressed that the Interim Report of the Committee on Institute/University Relations must not be seen as authoritative. It was prepared as a discussion paper by a subcommittee of the Council and was not approved by the Council. Dr. Hunt stated that eight of the thirteen members at the meeting discussing the Report had in fact disagreed with it.

Ministers' Testimony

The Committee heard from the Minister of Education, the Treasurer, and the Minister of Colleges and Universities. This summary outlines the essential arguments and basic rationale put forth by the three Ministers.

Minister of Education: Honourable Sean Conway

The Minister emphasized that he saw OISE as an internationally acclaimed institution and that he had great confidence in the quality of its work. From his Ministry's point of view, OISE's close links to the educational community, especially through its Board, and the role of the field centres are very valuable. He would want these advantages to be protected and maintained in any future arrangements.

Having stressed the important role of the Institute, Mr. Conway also emphasized the mutual advantages of a stronger relation between FEUT and OISE and hoped that negotiations between the Institute and the University could move forward flexibly towards that goal. He did not see that degree-granting powers were the only way to attain this goal. He acknowledged that there had been opposition and anxiety following the Treasurer's announcement, but argued that any change entails uncertainty and insecurity. The Minister could not comment on the arguments put forward by the Treasurer concerning savings to be realized and duplication to be eliminated through the transfer.

Minister of Colleges and Universities: Honourable Gregory Sorbara

The Minister began by stating that the contemplated union of OISE and the University of Toronto is and remains the policy of the government. The challenge is how to bring about this union in a way that will enhance both the Institute and the Faculty of Education. Mr. Sorbara's fundamental belief was that the synergies arising out of this union can be very effective.

The Minister argued that it was in the interests of both institutions to pursue a union and to work towards an agreement on merger acceptable to both. He

outlined his expectations on how this process of negotiation will proceed: the two institutions will develop a joint submission to the Ministry on how union should be accomplished; or, should this prove impossible, he would accept submissions from each. If there were conflicts between these two submissions, he would first of all seek to resolve them through Ministry personnel and if this was not successful would then consider referring the issue to the Ontario Council on University Affairs.

Mr. Sorbara emphasized that the government wants OISE's activities to continue and, in fact, to be enhanced. He believes that OISE is currently a "centre of excellence" and that this can continue within the University of Toronto. He disputed the view that OISE will be adversely affected by a merger. First of all, he rejected the belief that OISE's quality can only be maintained if it has independent status. The witnesses who argued this have had no experience of OISE in any other relationship. Secondly, he pointed to other universities such as Lakehead, education at the University of Ottawa and medicine at the University of Western Ontario, that operate distance education programs. OISE already has to compete with other institutions for scarce financial resources – why would this competition be so different within the University of Toronto? The Minister characterized the opposition to the government's intentions as fear of change.

The Minister also responded to a number of specific issues. On the question of duplication, he replied that one could imagine elements of duplication with two institutions sharing the same field, but was not prepared to give specific examples. When it was pointed out that the Treasurer had stated that the elimination of duplication was a key objective of his decision and had specifically cited only the OISE Board of Governors, Mr. Sorbara stated that "it is a natural consequence of a union that there not be a board of governors as currently constituted responsible for an autonomous institution, and there are some cost savings just in that." The institutions could offer alternative ways of getting such input in their submissions to him. On the question of savings, Mr. Sorbara argued that when two institutions begin to work well together they will be more effective for less money. He offered several reasons against degree-granting powers for OISE: it is government policy not

to encourage the proliferation of degree-granting bodies and he prefers the synergy of combining OISE with the University of Toronto.

The Minister felt that the Committee hearings had had an adverse effect on the process of negotiations about the future of OISE by transferring discussion from the peer review of academic programs to the political level. He invited the Committee to look at the "other side" – the possibility that merger could be effective and useful for both institutions. Finally, Mr. Sorbara took under advisement the Committee's concern that the Ministry has produced no studies or documents from the "other side" of debate on this issue or which demonstrate the efficiency of union.

Treasurer: Honourable Robert Nixon

The Treasurer stated that "the reason for the budgetary decision was cost and efficiency." The transfer would eliminate duplication between the two institutions and hence save money. The specific example cited was the OISE Board of Governors. Mr. Nixon rejected concerns that the representative function played by the Board could not be carried out in some other fashion within the University. Mr. Nixon argued that efficiency would be improved with a transfer: "if I were able to transfer the funds to educational research through one organization and have it administered by one organization, I believe that would eliminate duplication and save money."

Mr. Nixon agreed that he had been among the early and persistent critics of OISE, but now believes that the Institute has improved its quality and reputation over its twenty year existence and has no reason to doubt its current capability. He further argued that his earlier concerns did not determine his decision to transfer OISE to the University of Toronto.

The Treasurer was asked whether or not his Ministry had carried out studies or evaluations of the current extent of duplication between OISE and the University, any potential loss in OISE's performance as the result of merger, the budgetary process within the University and its potential impact on OISE activities, the response from other faculties of education, the value of an independent province-wide centre for studies in education, and alternative

models for the interrelation of OISE and FEUT. Mr. Nixon replied that such studies had not been conducted. However, he argued that both OISE and the University of Toronto would be strengthened: the Faculty of Education would benefit from improved graduate and research capabilities and OISE would benefit by being associated with a major university. Mr. Nixon guaranteed that the overall amount of money transferred from the government to studies in education will not be reduced. However, he could not comment on the allocation of resources to OISE within the University of Toronto. He did not accept concerns that the field centres, existing jobs, applied research and overall services to educators would necessarily suffer as a result of a merger.

Mr. Nixon did not support degree-granting powers for OISE and confirmed government policy that the Institute will become part of the University of Toronto. In his second appearance before the Committee on May 29, the Treasurer stated that he would allow any additional time needed for negotiations between the two institutions.

IV CONCLUSIONS

The Committee recognizes that the development of OISE has not been easy or problem-free. There has been criticism in the past, both in the Legislature and elsewhere, of the Institute's structure and performance. However, it would appear that OISE has taken careful heed of these criticisms. The profile of the Institute and its contribution to education in Ontario have not only increased greatly, but in a relatively short period of time, OISE has established itself as a pre-eminent institution for research and studies in education of international reputation.

The Committee has heard extensively from school boards, teachers, administrators and a wide range of educational organizations; women's, Franco-Ontarian and other community groups; OISE faculty, staff, students and officials; and many other individuals, including educators from across Canada and abroad. This massive input has provided the Committee with comprehensive information on how successful OISE has been in fulfilling its mandate, on how OISE's activities are regarded by practicing educators and on the contribution the Institute makes to education in Ontario.

The Committee feels that this information on the role and crucial contribution of OISE is not well known outside of the educational community. For this reason, we have outlined the evidence presented to us at some length in this Report. The Committee commends this information to the Government.

The message the Committee heard across the Province was very clear:

- (1) OISE is an institution of the highest reputation and accomplishment;
- (2) its research and development, graduate training and field services make a crucial contribution to the quality of education in Ontario;
- (3) for this contribution to continue, OISE must maintain its autonomy;
and

- (4) the proposed transfer of the Institute to the University of Toronto was strongly and consistently opposed.

Options for the Future

In reviewing this massive input and in studying the structure and operation of OISE, the Committee has identified a range of possible options for the future of the Institute.

1. Independence

OISE would be an entirely independent institution. It would continue its present combination of research and development, graduate studies and field services. The Institute would have degree-granting powers in its own right. In provincial terms it would serve as the centre for graduate studies in education to which all faculties of education would funnel students for advanced training. This option would not preclude the possibility of an enriched relationship with FEUT. Nor would it preclude enriched relations with other faculties of education. There could be movement of personnel back and forth between OISE and faculties of education.

2. Current Structure

The structure and operation of OISE and the range of services it provides would remain largely as they are now. There would be a new long-term (10–20 year) affiliation agreement with the University of Toronto on degree granting and other matters. This option would entail no alterations in the independent governance of OISE, its budgetary process or its relation to the University. This would not preclude an enriched relationship with FEUT, but there would be no formal organic links between OISE and FEUT.

3. Integration

OISE would be combined with FEUT to form an integrated institution, governed by its own board. The board would directly receive funds allocated to OISE and FEUT. The integrated institution would retain affiliation with the University of Toronto. It could have or not have degree-granting powers.

4. Merger

There would be a merger or amalgamation of OISE into the University of Toronto. This could involve many variants of the precise status of what previously comprised OISE, for example as a faculty or school, within the University. This option would entail the loss of any or all of the following: the OISE Board, and hence independent governance of the institution's programs and priorities; its budget, and hence fiscal autonomy; and the OISE name.

On the basis of the extensive evidence this committee has heard, it would appear that several options are broadly acceptable, while others clearly are not.

There was considerable support for an independent OISE throughout our public hearings. There was also much support for OISE having independent degree-granting powers. The Committee feels that OISE's well-established reputation and its major contribution to education in Ontario lend great weight to this option.

We consistently heard a number of further arguments that could also support the second option of OISE carrying on as an autonomous institution affiliated with the University of Toronto, but with a long-term affiliation agreement to ensure stability in the relationship between the two institutions. For example, a wide range of submissions stressed the importance of the OISE Board of Governors in ensuring program and fiscal autonomy and the Institute's accountability to the educational community. The need to maintain the existing comprehensive range of services OISE provides to educators, especially the field centres, was also much emphasized. Concern was frequently expressed that these services could only be maintained if the Institute had stable and adequate levels of financial resources. More generally, witness after witness felt that OISE's unique structure – part university and part research institute – and its three areas of graduate studies, research and development, and field services had served Ontario well.

The overwhelming theme of the hearings was the importance of OISE being able to maintain its autonomy. The weight of evidence we heard was consistent with the first two options of independence or the existing degree of functional autonomy, solidified by a long-term affiliation agreement.

The question of integration, which we have identified as a third option, was not a major current of discussion in the public hearings. This may have been because the hearings were initiated by and revolved around the Treasurer's proposal to transfer OISE to the University and debate consequently became polarized around the pros and cons of transfer. However, the alternative of integration of OISE and FEUT has been the focus of ongoing negotiation and

discussion between the Institute and the University for some years. Within these deliberations and the testimony of several witnesses, there have been strong arguments for the pedagogical benefits of close association with the stimulating and multi-disciplinary environment of a major university. More specifically, benefits to OISE and, perhaps even more, to FEUT have been seen in a closer working relation between the two. However, we also heard great fears that without direct funding from the provincial government to OISE and control of its own budget, current fiscal pressures within the University of Toronto could undermine resources available to the Institute. The Committee sees some strength in arrangements which could maintain the existing programs, priorities and overall perspective of OISE and expand its mandate by integrating the undergraduate teacher training of FEUT. In order for the mutual benefits of this integration to be realized, all of the evidence we heard would indicate that the new institution must have a high degree of autonomy and adequate resources .

The final option we have identified of merger or amalgamation received very little support in the hearings. There was consistent opposition to any changes that would restrict OISE's autonomy and to the underlying arguments for merger. Despite insistent questioning from the Committee, we have heard no concrete evidence of duplication or cost savings beyond the OISE Board of Governors and the University Governing Council. However, we have heard much evidence of the significant and irreplaceable role played by the Board in ensuring accountability and responsiveness to the wider educational community. The Committee has heard no concrete evidence of the administrative or other benefits to be derived from the rationalization effected by a transfer. Similarly, the Committee has heard no concrete evidence that the quality of education, either at the two institutions in question or in Ontario as a whole, would be enhanced by a transfer. Quite to the contrary; the overwhelming theme of submissions to the Committee was that such a transfer could be harmful. In short, we see no support for the idea that merger will greatly benefit studies in education or that it is a necessary response to any pressing administrative problems at OISE or fiscal needs of the Province.

Summary and Recommendations

The Committee would like to highlight the central principles that underlie those options that we believe could be broadly acceptable to the educational community and the general public and would safeguard the valuable contribution OISE makes to education in Ontario. Most fundamentally, OISE must be autonomous: whether as a formally independent institution, an autonomous institution affiliated on a long-term basis with the University of Toronto, or an integrated institution comprised of the existing programs and activities of OISE and FEUT. This means that OISE, in whatever organizational form it evolves into, must control its own programs, development and priorities through its own independent Board of Governors. This also means that it must have control over adequate and stable financial resources. However future relations are resolved, the Committee considers the retention of the well-known name of OISE to be desirable.

In light of the approval in principle of degree-granting powers for OISE by the Legislature (Second Reading of Bill 46, June 26, 1986) and in light of the considerable support we heard in our public hearings, an autonomous OISE should also preferably have its own ability to grant degrees.

The Committee sees the development of a stronger and clearer relationship with FEUT to be a valid and worthwhile objective, but not, of course, at the expense of OISE's autonomy, comprehensive range of services and overall contribution to education.

We are convinced that each of the three options of a formally independent OISE, the current situation with a long-term affiliation agreement, or integration of the Institute and FEUT is consistent with the evidence we have heard and the central principles we have underlined. We are confident that within the fundamental goals of preserving OISE's autonomy and enhancing the relationship between it and FEUT, satisfactory and mutually beneficial arrangements can be worked out between OISE and the University of Toronto. We are also confident that the Legislature will respect the fundamental goals we have stressed and whatever arrangements OISE and the University of Toronto make to achieve them.

APPENDIX A

SCHEDULE OF HEARINGS

Standing Committee
on Social Development

Wednesday, 15 January, 1986
10:00 a.m. - Toronto

Affiliation Review Advisory Committee
Professor J. House (O.I.S.E.), Member
Professor M. Fullan (O.I.S.E.), Member
Professor R. Traub (O.I.S.E.), Member

Exhibit Nos. 1 - 1E

2:00 p.m.

University of Toronto
Dr. G.E. Connell, President
Mr. St. Clair Balfour, Chairman, Board
of Governors
Dr. D.W. Lang, Assistant Vice-President
(Planning) and University Registrar;
U. of T. Member, Affiliation Review
Advisory Committee
Dean J.W. MacDonald, Faculty of Education;
U. of T. Member, Affiliation Review
Advisory Committee

Exhibit No. 2

4:00 p.m.

Ontario Institute for Studies in Education
Dr. B.J. Shapiro, Director
Mr. W.A. Jones, Chairperson, Board of Governors
Mr. J.J. Flynn, Vice-Chairperson
Professor L. Davie, Chairperson of Institute
Programs Council
Professor J. House, Assistant Director
(Planning and Resources)
Professor M. Fullan, Assistant Director
(Academic)
Professor D. Ryan, Assistant Director (Field
Services and Research)

Exhibit No. 3 - 3G

Standing Committee on
General Government

Monday, 17 March, 1986
10:00 a.m. - Toronto

Review of O.I.S.E. Material

Mr. Thomas David
Prof. M.C. Handa
Exhibit No. 33

Ontario Public Service Employees Union (OPSEU)
Ron Martin, Executive Board Officer
Joyce Scane, President, Local 578
Dough Hart
Exhibit No. 35

2:00 p.m.

Ontario Public School Trustees Association
Karen Morrow, President
Bill Phillips, Acting Executive Director
Exhibit No. 36

Halton Board of Education
Walter Beevor, Director
Exhibit No. 37

O.I.S.E. Faculty Association
Mary Alice Guttman, President
Exhibit No. 38

Ontario Confederation of University Faculty
Associations
Dr. Bill Jones, President
Ellen Waxman, Research Officer

Graduate Students Union, University of Toronto
Carol Nash, Executive Member
Exhibit No. 31, 89

Tuesday, 18 March, 1986
10:00 a.m. - Ottawa

Stormont, Dundas & Glengarry Board of Education
R. Hastings, Trustee
K. MacLennan, Superintendent
G. Stewart, Teacher
Exhibit 40

Stormont, Dundas & Glengarry Roman Catholic
Separate School Board
G. Metivier, Director
Exhibit No. 41

Co-operative College, Ontario Region Committee
Amy Dauphinee, Chairperson

Exhibit No. 42

Canadian Parents for French
Marjorie Loughrey, President

Exhibit No. 44

Inter-Faculty Committee on Women's Studies
Marjory Campbell

Exhibit No. 43

2:00 p.m.

Hastings County Board of Education
B.D. Summers, Director
Dr. Lloyd B. Jones

Exhibit No. 32, 32A, 32B, 32C

Frontenac County Board of Education
D. Mansfield, Vice-Principal, Sharbot Lake
High School

Exhibit No. 145

Carleton Board of Education
Team Presentation
Dr. D. Ireland
Mr. L. MacLennan
Mr. Naz Dean
Mr. Harry Corrin

Exhibit No. 51

Wednesday, 19 March, 1986
10:00 a.m. - North Bay

Ministry of Education North-East Region
Mr. Herb Augustine

Exhibit No. 52

North-East Curriculum Association
Mr. Wayne Croxall, Teacher, Nipissing Board
of Education

Exhibit No. 53, 53A

Muskoka Board of Education
Mr. Wayne Weaver, Superintendent

Exhibit No. 54

O.I.S.E. Northeastern Field Centre
Dr. Chris Nash (Teleconference)

Exhibit No. 55

Principal's Advisory Committee
Mr. Don Wheeler

Exhibit No. 56

Sudbury Board of Education
Mr. Jack Wells

Exhibit No. 57

Sault Ste. Marie Board of Education
Mr. Don Walimeki

West Parry Sound Board of Education
Mr. Ron Chase
Mr. Robert Bradey

Exhibit No. 58

Nipissing Board of Education
Mr. R. J. Lynch, Director

Exhibit No. 59

Thursday, 20 March, 1986
10:00 a.m. - Thunder Bay

O.I.S.E. Northwestern Centre
Dr. Lynn Hannay
Mr. W. Seller

Exhibit No. 60, 117

Lakehead Board of Education
Dr. C. Gehrels, Superintendent
Mrs. G. Bode, Vice-Chairman

Exhibit No. 61

Lakehead Roman Catholic Board of Education
Mr. Gerry Blake

Exhibit No. 62

A-5

Lake Superior Board of Education
Margaret Twomey, Director
Sharon Elder, Principal Manitouwadge High School

Exhibit No. 63, 63A

Program Council West, (Fort Frances and
Rainy River Board of Education)
Mr. Robert Fryer
Mr. Alvin Gillies, Director

Exhibit No. 64

2:00 p.m.

Fort Frances and Rainy River Board of
Education
Mr. R. Asselin
Mr. B. Saunders

Exhibit No. 65

Dryden Board of Education
Mr. W. Brown, Programme Supervisor
Mr. R. Mennell, Principal, Hillcrest School

Exhibit No. 67, 68

Kenora Board of Education
Mr. E. Uhrynuk, Director

Exhibit No, 66, 66A, 66B

Kenora Roman Catholic School Board
Ms D. Read

Exhibit No. 69

Tuesday, 25 March, 1986
10:00 a.m. - Toronto

Dr. Hector Massey

Ontario Advisory Council on Women's Issues
Ms Ceta Ramkhalawansingh
Ms Eya Marszewski

Franco-Ontarian Centre
Monica Heller
Paul D'Aoust
Exhibit No. 83

Educational Computing Organization of Ontario
Gordon McKye

2:00 p.m.

Centre for Women's Studies in Education, O.I.S.E.
Dr. Paula Caplan
Ms Freda Forman
Ms Pat Staton
Ms Paula Bourne
Exhibit No. 85

Professors Greenfield, Holmes, O.I.S.E.
Exhibit Nos. 30 and 84

International Council of Adult Education
Bud Hall

Exhibit No. 86

Professor Ian Winchester
Exhibit No. 87

Association of Educational Research Officers
John Cholvat
Dr. James Murray
Exhibit No. 88

Applied Psychology Department, O.I.S.E.
Dr. Jeri Wine, Chairman
Dr. David Hunt, Associate Chairperson
Dr. Michael Orme, Professor
Dr. Marti Smye)
Dr. Ester Cole) Alumni
Dr. Joel Klein)

Tuesday, 15 April, 1986
10:00 a.m. - Toronto

University of Toronto
Dr. George Connell, President

O.I.S.E. Staff Associations
Dr. D. Hart
Ms Lorraine Deason
Ms Jeannie Stewart
Ms Tina Edwards
Exhibit No. 118

O.I.S.E. Graduate Students' Association
Ms Susan Heald
Ms Kari Dehli
Ms Joan Gothard
Exhibit No. 119

Ontario Teachers Federation
Mrs. Margaret Wilson, Secretary-Treasurer
Exhibit No. 120

Psycho Educational Clinic
Dr. Robert MacIntyre
Dr. Linda Siegel
Dr. Judy Wiener
Ms Dawn Bergenstein
Mrs. Cappon
Mrs. Gibbins
Mrs. Reggart
Exhibit No. 121

Professor Smyth
Professor of Administration
Atkinson College
York University
Exhibit No. 122

2:00 p.m.

Modern Language Centre
Dr. Jim Cummins
Ms Lena White
Ms Margarida Aguiar
Ms Lily Katsaiti
Exhibit No. 127

School Administrators
Mr. Peter Angelini
Dr. John Flynn
Exhibit No. 123, 124

Regional Field Centres, O.I.S.E.
Gary Holmes

Dr. B. J. Shapiro
Director, O.I.S.E.
Mr. W. A. Jones, Chairperson, Board of
Governors, O.I.S.E.
Exhibit No. 126

Thursday, 17 April, 1986
10:00 a.m. - Toronto

Ministry of Education
Hon. Sean Conway, Minister

2:00 p.m.

Ministry of Treasury and Economics
Hon. Robert Nixon, Treasurer

Thursday, 8 May, 1986
10:00 a.m. - Toronto

Ministry of Colleges and Universities
Hon. Greg Sorbara, Minister

Thursday, 29, 1986
10:00 a.m. - Toronto

Ministry of Treasury and Economics
Hon. Robert Nixon, Treasurer

APPENDIX B

EXHIBIT LIST

- | | |
|-----------------------|---|
| * EXHIBIT NOS. 1 - 1E | Affiliation Review Advisory Committee
O.I.S.E. Members |
| | Oral presentation, background material |
| * EXHIBIT NO. 2 | University of Toronto |
| | Oral presentation |
| * EXHIBIT NO. 3 - 3G | Ontario Institute for Studies in Education (OISE) |
| | Background material oral presentation |
| * EXHIBIT NO. 4 | Graduate Students' Union, University of Toronto
Letter dated January 13, 1986 from the President,
Graduate Students' Union to Mr. Richard Johnston, M.P.P. |
| EXHIBIT NO. 5 | Telegram from Professors Campbell, Saunders, Walker,
Levine, Carleton University received January 15, 1986
urging public hearings on the transfer of OISE to the
U of T. |
| EXHIBIT NO. 6 | Letter dated January 8, 1986 from the Treasurer of
Ontario to the Chairman, Board of Governors, Ontario
Institute for Studies in Education. |
| EXHIBIT NO. 7 | Letter dated March 3, 1986 from Mr. Warren Rosborough,
Principal, Edmison Heights Public School, Peterborough. |
| EXHIBIT NO. 8 | Letter dated March 3, 1986 from Aubrey Smith, Education
Officer, Ministry of Education, Sudbury. |
| EXHIBIT NO. 9 | Letter dated February 28, 1986 from D. M. Peebles,
Co-ordinator of Curriculum Services, The Northumberland
and Newcastle Board of Education. |
| EXHIBIT NO. 10 | Letter dated March 3, 1986 from W.C. Capeling, Curriculum
Co-ordinator, The Victoria County Board of Education. |
| EXHIBIT NO. 11 | Letter dated March 4, 1986 from Glenn S. Richardson,
Principal, North Hastings High School, Bancroft. |
| EXHIBIT NO. 12 | Letter dated March 4, 1986 from C. Donald Murphy,
Principal, Adam Scott Intermediate School, Peterborough. |
| EXHIBIT NO. 13 | Letter dated March 1, 1986 from Robert Foster, Trenton. |
| EXHIBIT NO. 14 | Letter dated March 5, 1986 from C. Zappitelli, Vice-
Principal, Ignace School, Dryden Board of Education. |
| EXHIBIT NO. 15 | Letter dated March 5, 1986 from Dudley Hillier,
Vice-Principal, Bayside Secondary School, Belleville. |

EXHIBIT NO. 16 Letter dated March 6, 1986 from I.A. Woolley, Superintendent of Instruction, Peterborough County Board of Education.

EXHIBIT NO. 17 Letter dated March 6, 1986 from Anna J. Staples and M. Carnahan, The Victoria County Board of Education, Lindsay.

EXHIBIT NO. 18 Letter dated March 7, 1986 from Sharon A. Carew, Fenelon Township Public School, Cameron.

EXHIBIT NO. 19 Letter dated March 5, 1986 from W.C. Blake, Director of Education, Timmins Board of Education.

EXHIBIT NO. 20 Submission by the Trent Valley Centre of the Ontario Institute for Studies in Education.

EXHIBIT NO. 20A Annual Report of the Trent Valley Centre of the Ontario Institute for Studies in Education.

EXHIBIT NO. 21 Letter dated March 5, 1985 from Charles E. Pascal, President, Sir Sandford Fleming College, Peterborough.

EXHIBIT NO. 22 Letter dated March 5, 1986 from D.M. Disney, Director of Education and Secretary, The Victoria County Board of Education.

EXHIBIT NO. 23 Letter dated March 7, 1986 from Bruce R. Walker, Superintendent of Curriculum and Program of The Durham Board of Education.

EXHIBIT NO. 24 Letter dated March 7, 1986 from Peter Evans, The Ontario Institute for Studies in Education, Ottawa Valley Centre.

EXHIBIT NO. 24A Annual Report of the Ottawa Valley Centre, Ontario Institute for Studies in Education.

EXHIBIT NO. 25 Letter dated March 6, 1986 from Nancy McCarthy, The Peterborough-Victoria-Northumberland and Newcastle Roman Catholic Separate School Board.

EXHIBIT NO. 26 Letter dated March 6, 1986 from Michael H. Black, Vice-Principal, Norwood District Public School, Peterborough County Board of Education.

EXHIBIT NO. 27 Letters from O.I.S.E. Co-ordinator, Ruth McKneson.

EXHIBIT NO. 28 Letter dated March 9, 1986 from Fay Farmer.

EXHIBIT NO. 29 Letter dated March 9, 1986 from Mary Young.

EXHIBIT NO. 30 Submission dated March 17, 1986 from Professors, Connelly, Greenfield, McLean, Olsen of O.I.S.E.

- * EXHIBIT NO. 31 Submission by the University of Toronto Graduate Students Union, March 17, 1986.
- * EXHIBIT NO. 32 Submission - Hastings County Board of Education, March 17, 1986.
- 32A "
- 32B "
- 32C "
- * EXHIBIT NO. 33 Submission by Thomas David, Prof. M.C. Handa
- EXHIBIT NO. 34 Letter dated February 17, 1986 from F.C. Inglis, University of Bristol, U.K.
- * EXHIBIT NO. 35 Submission from Ontario Public Service Employee's Union, (OPSEU)
- * EXHIBIT NO. 36 Submission from Ontario Public School Trustees' Association.
- * EXHIBIT NO. 37 Submission from the Halton Board of Education.
- * EXHIBIT NO. 38 Submission from O.I.S.E. Faculty Association.
- EXHIBIT NO. 39 Letter dated March 10, 1986 from George Connell, President, University of Toronto.
- * EXHIBIT NO. 40 Letter dated April 3, 1986 from Prescott Russell County Board of Education
- * EXHIBIT NO. 41 Submission from Gilles Metivier, Director of Education, Stormont, Dundas, Glengarry Roman Catholic Separate School Board.
- * EXHIBIT NO. 42 Submission from Amy Dauphinee, Chairperson, Co-operative College of Canada (Ontario Region).
- EXHIBIT NO. 43 Submission from Inter-faculty Committee of Women's Studies.
- * EXHIBIT NO. 44 Submission by Canadian Parents for French.
- EXHIBIT NO. 45 Submission from Carol Jeffs.
- EXHIBIT NO. 46 Letter dated March 14, 1986 from Roberta Charlesworth, University of Toronto, Ed.D., O.I.S.E.
- EXHIBIT NO. 47 Letter dated March 11, 1986 from David E. Story, Superintendent for Schools, The Wentworth County Board of Education.
- EXHIBIT NO. 48 Letter dated March 11, 1986 from the Durham Board of Education, B. Mather, Director of Education.

EXHIBIT NO. 49	Letter dated March 10, 1986, Michael M. Robertson, Director of Renewal, Hillfield-Strathallan College.
EXHIBIT NO. 50	Letter dated March 17, 1986 from the Peterborough County Board of Education - Helen Wilson, Language Consultant.
* EXHIBIT NO. 51	Submission from Carleton Board of Education.
* EXHIBIT NO. 52	Submission from Herb Augustine, Ministry of Education, North Eastern Region.
* EXHIBIT NO. 53	North East Curriculum Association.
* EXHIBIT NO. 53A	"
* EXHIBIT NO. 54	Submission from Muskoka Board of Education.
* EXHIBIT NO. 55	Submission from Dr. Chris Nash.
* EXHIBIT NO. 56	Submission from Principal's Advisory Committee, Don Wheeler.
* EXHIBIT NO. 57	Submission from Sudbury Board of Education.
* EXHIBIT NO. 58	Submission from West Parry Sound Board of Education.
* EXHIBIT NO. 59	Submission from Nipissing Board of Education.
* EXHIBIT NO. 60	Submission from O.I.S.E. Field Centre, Thunder Bay.
* EXHIBIT NO. 61	Submission from Lakehead Board of Education.
* EXHIBIT NO. 62	Submission from Lakehead District Roman Catholic Separate School Board.
* EXHIBIT NO. 63	Submission from Lake Superior Board of Education.
* EXHIBIT NO. 63A	"
* EXHIBIT NO. 64	Submission from Program Council West.
* EXHIBIT NO. 65	Submission from Fort Frances and Rainy River Board of Education.
* EXHIBIT NO. 66	Submission from Kenora Board of Education.
* EXHIBIT NO. 66A	"
* EXHIBIT NO. 66B	"

- * EXHIBIT NO. 67 Submission from Dryden Board of Education.
- EXHIBIT NO. 68 Submission from Principal, Hillcrest School.
- * EXHIBIT NO. 69 Submission from Kenora District Roman Catholic Separate School.
- EXHIBIT NO. 70 Letter dated March 7, 1986 from Belleville Collegiate Institute and Vocational School.
- EXHIBIT NO. 71 Submission dated March 14, 1986 from W. Layton Shouldice, Principal, North Hastings Senior Elementary School, Bancroft.
- EXHIBIT NO. 72 Letter dated March 10, 1986 from Roy Ingram, Curriculum Manager, Bayside Secondary School, Belleville.
- EXHIBIT NO. 73 Letter dated March 17, 1986 from John Blaney, Belleville.
- EXHIBIT NO. 74 Letter dated March 14, 1986 from The Peterborough Victoria Northumberland and Newcastle Roman Catholic Separate School Board.
- EXHIBIT NO. 75 Letter dated March 17, 1986 from the Sudbury Board of Education, Arthur Robinson School.
- EXHIBIT NO. 76 Letter dated March 17, 1986 from the North Hastings High School Vice-Principal.
- EXHIBIT NO. 77 Letter dated March 18, 1986 from Hart Armstrong, Principal, St. John's School.
- EXHIBIT NO. 78 Letter dated March 20, 1986 from Ken Robb, Manager, Student and Staff Development Services, The Confederation College of Applied Arts and Technology, Thunder Bay.
- EXHIBIT NO. 79 Submission prepared by Principal, Richard Forrester, Charlan District High School.
- EXHIBIT NO. 80 Letter dated March 1, 1985 from Ralph Westgarth, Prince Charles Public School, Verona, Ontario.
- EXHIBIT NO. 81 Letter dated March 11, 1986 from Tony Raudnask, of Kingston, Ontario.
- EXHIBIT NO. 82 Letter dated March 17, 1986 from William A. Crane, King George Public School.

- * EXHIBIT NO. 83 Submission from Centre de Recherches en Education Franco-Ontarienne-Annual Report.

- * EXHIBIT NO. 84 Submission prepared by Professors, Connelly, Greenfield, McLean, Olsen, of O.I.S.E., March 25, 1986.

- EXHIBIT NO. 84A Interim report of the Committee on Institute/University Relations, March 21, 1986.

- EXHIBIT NO. 84B Open Letter to Members of the O.I.S.E. Faculty, dated March 20, 1986.

- * EXHIBIT NO. 85 Submission by the Centre for Women's Studies in Education, O.I.S.E.

- EXHIBIT NO. 85A Letter dated March 1, 1986 from L'Institut Canadien Pour La Femme - The Canadian Institute for Women's Studies.

- * EXHIBIT NO. 86 Submission by the International Council for Adult Education, dated March 25, 1986.

- * EXHIBIT NO. 87 Submission by Professor Ian Winchester of O.I.S.E. on the Federation and the Provincial University.

- * EXHIBIT NO. 88 Submission prepared by John Cholvat of O.I.S.E. on the General Report of the O.I.S.E. presented on behalf of the Ontario Association of Educational Research Officers.

- * EXHIBIT NO. 89 Memorandum to the Committee from Carol Nash, University of Toronto Graduate Students' Union.

- EXHIBIT NO. 90 Letter dated March 7, 1986 from Belleville Collegiate Institute and Vocational School.

- EXHIBIT NO. 91 Letter dated March 13, 1986 from The Lennox and Addington County Board of Education.

- EXHIBIT NO. 92 Letter dated March 18, 1986 from the Chapleau Public School.

- EXHIBIT NO. 93 Letter dated March 20 from Paraprofessional Outreach Program

- EXHIBIT NO. 94 Letter dated February 25, 1986 from the Norfolk Board of Education.

- EXHIBIT NO. 95 Letter dated March 18, 1986 from Herve Boudreault.

- EXHIBIT NO. 96 Letter dated April 2, 1986 from the Northumberland and Newcastle Board of Education, H.R. Moocraft, Chief Superintendent.

- EXHIBIT NO. 97 Letter dated March 27, 1986 from the Amherst View Public School.

EXHIBIT NO. 98 Letter dated April 2, 1986 from Napanee District Secondary School.

EXHIBIT NO. 99 Letter dated April 2, 1986 from the Northumberland and Newcastle Board of Education, Grant C. Yeo, Co-ordinator of Curriculum.

EXHIBIT NO. 100 Letter dated April 2, 1986 from the Lambton County Board of Education.

EXHIBIT NO. 101 Submission prepared by Michael L. Skolnik, Professor of Higher Education Group, O.I.S.E.

EXHIBIT NO. 102 Letter dated April 2, 1986 from St. Pauls School, Peterborough.

EXHIBIT NO. 103 Letter dated March 25, 1986 from the Elizabeth Bagshaw Public School.

EXHIBIT NO. 104 Letter dated April 8, 1986 from the Peterborough-Victoria-Northumberland and Newcastle District Roman Catholic Separate School Board.

EXHIBIT NO. 105 Letter dated April 7, 1986 from Shirley Horner.

EXHIBIT NO. 106 Letter dated April 4, 1986 from Joan Read, Library Consultant, The Northumberland and Newcastle Board of Education.

EXHIBIT NO. 107 Letter from Walter E. Downes, Program Director, Trent University, Trent-Queen's Teacher Education Program.

EXHIBIT NO. 108 Letter from C.W. Burge, Principal, Kenner Collegiate Vocational Institute.

EXHIBIT NO. 109 Letter dated April 9, 1986 from Ruth Scott, Language Arts Consultant, Halton Board of Education.

EXHIBIT NO. 110 Letter dated April 8, 1986 from James Byrnes, Peterborough, (Principal, Pope John Paul II School, Lindsay).

EXHIBIT NO. 111 Submission from Dr. D.G. Marshall, Dean, Faculty of Education, Nipissing University College, North Bay.

EXHIBIT NO. 112 Submission from Mary Burchell, Peterborough, Ontario,

EXHIBIT NO. 113 Letter dated April 9, 1986 from Ivan C. Goodhand, Principal, Grandview Public School, Bethany, Ontario.

EXHIBIT NO. 114 Letter dated March 20, 1986 from Fairfield Elementary School, The Lennox & Addington County Board of Education.

EXHIBIT NO. 115 Letter from Fenelon Township Public School, Mrs. L. Tripp.

EXHIBIT NO. 116 Letter dated April 9, 1986 to Mr. McCague from O.I.S.E. William A. Jones, Chairperson, O.I.S.E. Board of Governors.

- * EXHIBIT NO. 117 Letter dated April 2 to Mr. McCague from Wayne Seller, Acting Head, O.I.S.E., Northwestern Centre, Lakeview High School, Thunder Bay.
- EXHIBIT NO. 118 Submission from The Staff Associations at O.I.S.E. dated April 15, 1986.
- EXHIBIT NO. 119 Submission from the Graduate Students' Association, O.I.S.E.
- EXHIBIT NO. 120 Submission from the Ontario Teachers' Federation.
- EXHIBIT NO. 121 Submission from O.I.S.E. Psychoeducational Clinic, Robert B. MacIntyre, Ph.D., Co-ordinator.
- EXHIBIT NO. 122 Submission from D. McCormack Smyth, Professor of Administration, Atkinson College, York University.
- EXHIBIT NO. 123 Submission from Peter E. Angelini, The Ontario Council for Leadership in Educational Administration.
- EXHIBIT NO. 124 Submission from The Ontario Association of Education Administrative Officials.
- EXHIBIT NO. 125 Submission from the Lincoln County Board of Education.
- EXHIBIT NO. 126 Submission from Bernard J. Shapiro, Director, O.I.S.E.
- EXHIBIT NO. 127 Submission from Modern Language Centre, O.I.S.E.
- EXHIBIT NO. 128 Letter dated April 11, 1986 from Fairfield Elementary School, The Lennox & Addington County Board of Education.
- EXHIBIT NO. 129 Letter dated April 16, from Carl Ritchey, Education Officer, The Durham Board of Education.
- EXHIBIT NO. 130 Letter dated April 9, 1986 from Saint Alphonsus School, Peterborough, Ontario.
- EXHIBIT NO. 131 Letter dated April 11, 1986 from the Peterborough County Board of Education, Lakefield District Intermediate School.
- EXHIBIT NO. 132 Letter dated April 16, 1986 from the Board of Education, for the City of Hamilton, A.J. Krever, Director of Education.
- EXHIBIT NO. 133 Undated letter from Mr. Murray A. Pearson of Peterborough.
- EXHIBIT NO. 134 Letter dated April 14, 1986 from Bob Campbell, Enrichment Resource Teacher, Peterborough County Board of Education.
- EXHIBIT NO. 135 Letter dated April 15, 1986 from E.M. Payette, Vice-Principal, Moira Secondary School, Belleville, Ontario.

EXHIBIT NO. 136	Letter dated April 9, 1986 from Brenda Bridle, Area Resource, Special Education Department, Peterborough County Board of Education.
EXHIBIT NO. 137	O.I.S.E.'s Representation on the U. of T. Governing Council and the School of Graduate Studies Council.
EXHIBIT NO. 138	Letter dated April 16, 1986 from Gary Tushingham, Director of Education and Secretary, The Northumberland and Newcastle Board of Education.
EXHIBIT NO. 139	Petition to Lt. Governor and the Legislative Assembly re merging of O.I.S.E. with University of Toronto.
EXHIBIT NO. 140	Submission from Allen R. Wells, Ph.D., Director of Education, The Lambton County Board of Education.
EXHIBIT NO. 141	Letter dated April 14, 1986 from the Waterloo County Board of Education, Elke Mayer, Consultant, Special Education.
EXHIBIT NO. 142	Letter dated March 15, 1986 from Joanne Legace, Ecole secondaire Louis Riel.
EXHIBIT NO. 143	Letter dated April 21, 1986 from the O.I.S.E., Franco-Ontario Studies.
EXHIBIT NO. 144	Letter dated April 2, 1986 from the Ontario Association of Education Administrative Officials.
EXHIBIT NO. 145	Submission given on March 18, 1986 from the Frontenac County Board of Education.
EXHIBIT NO. 146	Letter dated April 18, 1986 from Frank Kinsella, Director of Education, The Prince Edward County Board of Education.
EXHIBIT NO. 147	Letter dated March 17, 1986 from the Ottawa Board of Education to O.I.S.E.
EXHIBIT NO. 148	Letter dated April 4, 1986 from Jack McFadyen, Toronto Teachers' Federation to O.I.S.E. Women's Caucus.
EXHIBIT NO. 149	Letter from Marti Smye of Jackson Smye to Dr. Shapiro.
EXHIBIT NO. 150	Letter dated April 25, 1986 from the Waterloo County Board of Education.
EXHIBIT NO. 151	Letter dated April 29, 1986 from Gamet L. McDiarmid, Professor of Educational Theory, O.I.S.E.
EXHIBIT NO. 152	Submission from the Midwestern Centre and Department of Measurement, Evaluation and Computer Applications, O.I.S.E. Philip Nagy and John Davis.

EXHIBIT NO. 153	Letter dated April 14, 1986 from the Canadian Congress for Learning Opportunities for Women.
EXHIBIT NO. 154	Letter dated March 10, 1986 from Jennifer McIntyre, Primary Consultant, Sault Ste. Marie Board of Education to Director of O.I.S.E.
EXHIBIT NO. 155	RESOLUTION - From Ron Kanter, Metro Councillor, Ward 5.
EXHIBIT NO. 156	Letter dated April 3, 1986 from Ronald A. Darling, Principal, Woodview Senior Public School, Peterborough County Board of Education.
EXHIBIT NO. 157	Letter dated April 15, 1986 from Fay Farmer, Consultant, Junior Division, The Northumberland and Newcastle Board of Education.
EXHIBIT NO. 158	Consolidated List of the Schedules, Exhibits and Letters related to the O.I.S.E. transfer issue from Dr. R. MacKneson, O.I.S.E.

* INDICATES THOSE WHO APPEARED BEFORE COMMITTEE

APPENDIX C

TERMS OF REFERENCE

Sessional Paper No. 272
1st Session 33rd Parliament
Tabled December 6, 1985
David Caldas
Clerk Assistant

Under the provisions of Standing Order 33 (b), we the undersigned, request that the 1984/85 Annual Report of the Ontario Institute for Studies in Education be referred to the Standing Committee on Social Development.

- 1) *John G. ...*
- 2) *Thirsk Harris*
- 3) *Phil G. ...*
- 4) *John E. Bant*
- 5) *William ...*
- 6) *Bob ...*
- 7) *Allan M'Lean*
- 8) *Edwin ...*
- 9) *Bill ...*
- 10) *Bruce M. Caffrey*

- 11) *Dick Treleaven*
- 12) *Rue ...*
- 13) *Waggon ...*
- 14) *Robert ...*
- 15) *Earl ...*
- 16) *John ...*
- 17) *Jim Pollock*
- 18) *David M. ...*
- 19) *Don ...*
- 20) *John ...*

Journals, Wednesday, 12 February 1986, p..220

On motion by Mr. Nixon,


Ordered, That the Annual Report of the Ontario Institute for Studies in Education for the fiscal year ending April 30th, 1985, be transferred from the Standing Committee on Social Development to the Standing Committee on General Government.




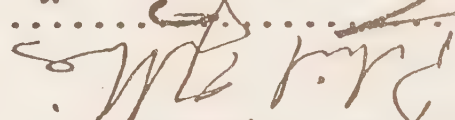
ANNEXE C
MANDAT


En vertu des dispositions de l'ordre permanent 33(b), nous, soussignés, demandons que le rapport annuel 1984-85 de l'Institut d'études pédagogiques de l'Ontario soit renvoyé devant le Comité permanent du développement social.


- 1)



- 2)

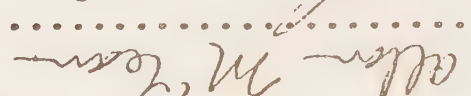

- 3)



- 4)


- 5)



- 6)

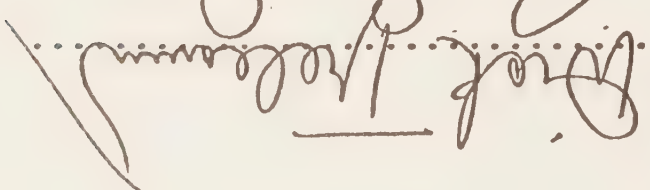

- 7)

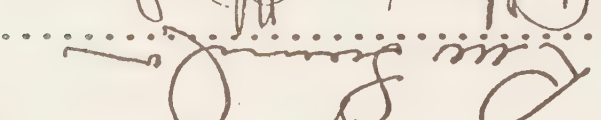

- 8)



- 9)

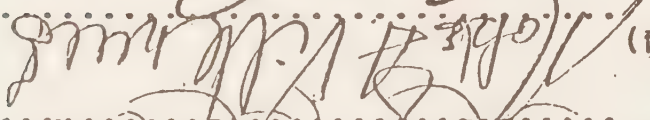

- 10)



- 11)



- 12)



- 13)



- 14)

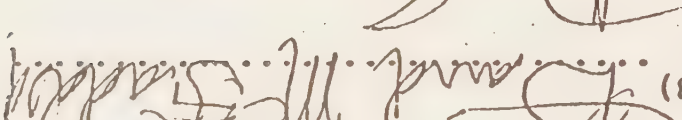

- 15)



- 16)


- 17)


- 18)


- 19)


- 20)



Journaux, mercredi le 12 février 1986, p. 220.

Sur une motion de M. Nixon,

Il est ordonné que le rapport annuel de l'Institut d'études pédagogiques de l'Ontario relatif à l'exercice se terminant le 30 avril 1985 soit transféré du Comité permanent du développement social au Comité permanent des affaires gouvernementales.

PIÈCE N° 143 Lettre du 21 avril 1986 des Études franco-ontariennes de l'IEPO.

PIÈCE N° 144 Lettre du 12 avril 1986 de l'Association ontarienne des agents d'administration scolaire.

PIÈCE N° 145 Mémoire présenté le 18 mars 1986 par le conseil de l'Éducation du comté de Frontenac.

PIÈCE N° 146 Lettre du 18 avril 1986 de Frank Kinseila, directeur de l'Éducation, conseil de l'Éducation du comté Prince Edward.

PIÈCE N° 147 Lettre du 17 mars 1986 du conseil de l'Éducation d'Ottawa à l'IEPO.

PIÈCE N° 148 Lettre du 4 avril 1986 de Jack McFadyen, Toronto Teachers' Federation au Womens' Caucus de l'IEPO.

PIÈCE N° 149 Lettre de Marti Smye de Jackson Smye à M. Shapiro.

PIÈCE N° 150 Lettre du 25 avril 1986 du conseil de l'Éducation du comté de Waterloo.

PIÈCE N° 151 Lettre du 29 avril 1986 de Garnet L. McDiamid, professeur de théorie de l'éducation, IEPO.

PIÈCE N° 152 Mémoire du centre régional du centre-ouest et du département de mesure et évaluation et application de l'ordinateur, IEPO, Philip Nagy et John Davis.

PIÈCE N° 153 Lettre du 14 avril 1986 du Canadian Congress for Learning Opportunities for Women.

PIÈCE N° 154 Lettre du 10 mars 1986 de Jennifer McIntyre, consultante primaire, conseil de l'Éducation du comté de Sault-Sainte-Marie au directeur de l'IEPO.

PIÈCE N° 155 RÉSOLUTION - De Ron Kanter, conseiller de Toronto, quartier 5.

PIÈCE N° 156 Lettre du 3 avril 1986 de Ronald A. Darling, directeur, école publique du 2^e cycle Woodview, conseil de l'Éducation du comté de Peterborough.

PIÈCE N° 157 Lettre du 15 avril 1986 de Fay Farmer, consultante au cycle moyen, conseil de l'Éducation de Northumberland et Newcastle.

PIÈCE N° 158 Liste consolidée des annexes, pièces et lettres relatives à la question du transfert de l'IEPO de M. R. Mackneson, IEPO.

* INDIQUE LES PERSONNES QUI SE SONT PRÉSENTÉES DEVANT LE COMITÉ.

PIÈCE N° 128	Mémoire du 11 avril 1986 de l'école primaire Fairfield, conseil de l'Éducation du comté de Lennox et Addington.
PIÈCE N° 129	Lettre du 16 avril 1986 de Carl Ritchey, agent d'éducation, conseil de l'Éducation de Durham.
PIÈCE N° 130	Lettre du 9 avril 1986 de l'école Saint Alphonsus, Peterborough (Ontario).
PIÈCE N° 131	Lettre du 11 avril 1986 de l'école moyenne du district de Lakefield, conseil de l'Éducation du comté de Peterborough.
PIÈCE N° 132	Lettre du 16 avril 1986 de A.J. Krever, directeur de l'Éducation, conseil de l'Éducation de la ville de Hamilton.
PIÈCE N° 133	Lettre (sans date) de Murray A. Pearson de Peterborough.
PIÈCE N° 134	Lettre du 14 avril 1986 de Bob Campbell, Enrichment Resource Teacher, conseil de l'Éducation du comté de Peterborough.
PIÈCE N° 135	Lettre du 15 avril 1986 de E.M. Payette, sous-directeur, école secondaire Moira, Belleville (Ontario).
PIÈCE N° 136	Lettre du 9 avril 1986 de Brenda Bridle, Area Resource, département de l'enfance en difficulté, conseil de l'Éducation du comté de Peterborough.
PIÈCE N° 137	Représentation de l'IEPO au Conseil des gouverneurs de l'Université de Toronto et à School of Graduate Studies Council.
PIÈCE N° 138	Lettre du 16 avril 1986 de Gary Tushingham, directeur de l'Éducation et secrétaire, conseil de l'Éducation de Northumberland et Newcastle.
PIÈCE N° 139	Pétition au lieutenant-gouverneur et à l'Assemblée législative au sujet de la fusion de l'IEPO avec l'Université de Toronto.
PIÈCE N° 140	Mémoire de Allen R. Wells, Ph. D., directeur de l'Éducation, conseil de l'Éducation du comté de Lambton.
PIÈCE N° 141	Lettre du 14 avril 1986 de Elke Mayer, consultante, éducation de l'enfance en difficulté, conseil de l'Éducation du comté de Waterloo.
PIÈCE N° 142	Lettre du 15 mars 1986 de Joanne Lagacé, école secondaire Louis Riel.

PIÈCE N° 111	Mémoire de M. D.G. Marshall, doyen, faculté d'éducation, Nipissing University College, North Bay.
PIÈCE N° 112	Mémoire de Mary Burchell, Peterborough (Ontario).
PIÈCE N° 113	Lettre du 9 avril 1986 de Ivan C. Goodhand, directeur, école publique Grandview, Bethany (Ontario).
PIÈCE N° 114	Lettre du 20 mars 1986 de l'école primaire Fairfield, conseil de l'éducation du comté de Lennox et Addington.
PIÈCE N° 115	Lettre de Mme L. Tripp, école publique du canton de Fenelon.
PIÈCE N° 116	Lettre du 9 avril 1986 de William A. Jones, président, Conseil des gouverneurs de l'IEPO, à M. McCague de l'IEPO.
* PIÈCE N° 117	Lettre du 2 avril 1986 à M. McCague de Wayne Selzer, chef intermédiaire, Centre régional du nord-ouest de l'IEPO, école secondaire Lakeview, Thunder Bay.
PIÈCE N° 118	Mémoire de The Staff Associations, IEPO, 15 avril 1986.
PIÈCE N° 119	Mémoire de Graduate Students' Association, IEPO.
PIÈCE N° 120	Mémoire de l'Ontario Teachers' Federation.
PIÈCE N° 121	Mémoire de Robert B. MacIntyre, Ph. D., coordonnateur, Psychoeducational Clinic, IEPO.
PIÈCE N° 122	Mémoire de D. McCormack Smyth, professeur d'administration, Atkinson College, Université York.
PIÈCE N° 123	Mémoire de Peter E. Angelini, The Ontario Council for Leadership in Educational Administration.
PIÈCE N° 124	Mémoire de l'Association ontarienne des agents d'administration scolaire.
PIÈCE N° 125	Mémoire du conseil de l'éducation du comté de Lincoln.
PIÈCE N° 126	Mémoire de Bernard J. Shapiro, directeur, IEPO.
PIÈCE N° 127	Mémoire du Centre de langues modernes, IEPO.

PIÈCE N° 94	Lettre du 25 février 1986 du conseil de l'Éducation de Norfolk.
PIÈCE N° 95	Lettre du 18 mars 1986 de Hervé Boudreault.
PIÈCE N° 96	Lettre du 2 avril 1986 de H.R. Moocraft, surintendant en chef, conseil de l'Éducation de Northumberland et Newcastle.
PIÈCE N° 97	Lettre du 27 mars 1986 de l'école publique Amherst View.
PIÈCE N° 98	Lettre du 2 avril 1986 de l'école secondaire du district de Napanee.
PIÈCE N° 99	Lettre du 2 avril 1986 de Grant C. Yeo, coordonnateur des programmes, conseil de l'Éducation de Northumberland et Newcastle.
PIÈCE N° 100	Lettre du 2 avril 1986 du conseil de l'Éducation du comté de Lambton.
PIÈCE N° 101	Mémoire rédigé par Michael L. Skolnik, professeur du groupe d'études supérieures, IEP0.
PIÈCE N° 102	Lettre du 2 avril 1986 de l'école St. Pauls, Peterborough.
PIÈCE N° 103	Lettre du 25 mars 1986 de l'école publique Elizabeth Bagshaw.
PIÈCE N° 104	Lettre du 8 avril 1986 du Conseil des écoles catholiques du district de Peterborough, Victoria-Northumberland et Newcastle.
PIÈCE N° 105	Lettre du 7 avril 1986 de Shirley Horner.
PIÈCE N° 106	Lettre du 4 avril 1986 de Joan Read, consultante de bibliothèque, conseil de l'Éducation de Northumberland et Newcastle.
PIÈCE N° 107	Lettre de Walter E. Downes, directeur de programme, Trent University, Trent-Queen's Teacher Education Program.
PIÈCE N° 108	Lettre du C.W. Burge, directeur, Kenner Collegiate Vocational Institute.
PIÈCE N° 109	Lettre du 9 avril 1986 de Ruth Scott, Language Arts Consultant, conseil de l'Éducation de Halton.
PIÈCE N° 110	Lettre du 8 avril 1986 de James Byrnes, Peterborough (directeur, école John Paul II, Lindsay).

PIÈCE N° 80	Lettre du 1 ^{er} mars 1986 de Ralph Westgarth, école publique Prince Charles, Verona (Ontario).
PIÈCE N° 81	Lettre du 11 mars 1986 de Tony Raudnask, Kingston (Ontario).
PIÈCE N° 82	Lettre du 17 mars 1986 de William A. Crane, école publique King George.
* PIÈCE N° 83	Mémoire du Centre de recherches en éducation franco-ontarienne, rapport annuel.
* PIÈCE N° 84	Mémoire rédigé par les professeurs Connelly, Greenfield, McLean, Olsen de l'IEPO, 25 mars 1986.
PIÈCE N° 84A	Rapport intérimaire du Comité on Institute/University Relations, 21 mars 1986.
PIÈCE N° 84B	Lettre ouverte du 20 mars 1986 aux membres du corps enseignant de l'IEPO.
* PIÈCE N° 85	Mémoire du Centre for Womens' Studies in Education, IEPO.
PIÈCE N° 85A	Lettre du 1 ^{er} mars 1986 de l'Institut canadien pour la femme.
* PIÈCE N° 86	Mémoire du Conseil international d'éducation des adultes, 25 mars 1986.
* PIÈCE N° 87	Mémoire du professeur Ian Winchester de l'IEPO sur The Federation and the Provincial University.
* PIÈCE N° 88	Mémoire rédigé par John Cholyat de l'IEPO sur le rapport général de l'IEPO présenté au nom de l'Ontario Association of Educational Research Officers.
* PIÈCE N° 89	Note au comité rédigée par Carol Nash, Graduate Students' Union, Université de Toronto.
PIÈCE N° 90	Lettre du 7 mars 1986 de Belleville Collegiate Institute and Vocational School.
PIÈCE N° 91	Lettre du 13 mars 1986 du conseil de l'Education du comté de Lennox et Addington.
PIÈCE N° 92	Lettre du 18 mars 1986 de l'école publique de Chapleau.
PIÈCE N° 93	Lettre du 20 mars de Paraprofessional Outreach Program.

* PIÈCE N° 63A	Mémoire du conseil de l'Éducation de Lake Superior.
* PIÈCE N° 64	Mémoire du Program Council West.
* PIÈCE N° 65	Mémoire du conseil de l'Éducation de Fort Frances et Rainy River.
* PIÈCE N° 66	Mémoire du conseil de l'Éducation de Kenora.
* PIÈCE N° 66A	Idem.
* PIÈCE N° 66B	Idem.
* PIÈCE N° 67	Mémoire du conseil de l'Éducation de Dryden.
PIÈCE N° 68	Mémoire du directeur, école de Hillcrest.
* PIÈCE N° 69	Mémoire du Conseil des écoles catholiques du district de Kenora.
PIÈCE N° 70	Lettre du 7 mars 1986 de Belleville Collegiate Institute and Vocational School.
PIÈCE N° 71	Mémoire du 14 mars 1986 de W. Layton Shuldice, directeur, North Hastings Senior Elementary School, Bancroft.
PIÈCE N° 72	Lettre du 10 mars 1986 de Roy Ingram, directeur du programme, école secondaire Bayside, Belleville.
PIÈCE N° 73	Lettre du 17 mars 1986 de John Blaney, Belleville.
PIÈCE N° 74	Lettre du 14 mars 1986 du Conseil des écoles catholiques de Peterborough, Victoria Northumberland et Newcastle.
PIÈCE N° 75	Lettre du 17 mars 1986 du conseil de l'Éducation de Sudbury, école Arthur Robinson.
PIÈCE N° 76	Lettre du 17 mars 1986, du sous-directeur de l'école secondaire de North Hastings.
PIÈCE N° 77	Lettre du 18 mars 1986 de Hart Armstrong, directeur, école St. John's.
PIÈCE N° 78	Lettre du 20 mars 1986 de Ken Robb, directeur de Student and Staff Development Services, The Confederation College of Applied Arts and Technology, Thunder Bay.
PIÈCE N° 79	Mémoire rédigé par le directeur Richard Forrester, école secondaire du district de Charlan.

* PIÈCE N° 44	Mémoire de Canadian Parents for French.
PIÈCE N° 45	Mémoire de Carol Jeffs.
PIÈCE N° 46	Lettre du 14 mars 1986 de Roberta Charlesworth, Université de Toronto, Ed. D., IEP0.
PIÈCE N° 47	Lettre du 11 mars 1986 de David E. Story, surintendant des écoles, conseil de l'Éducation du comté de Wentworth.
PIÈCE N° 48	Lettre du 11 mars 1986 de B. Mather, directeur de l'Éducation, conseil de l'Éducation de Durham.
PIÈCE N° 49	Lettre du 10 mars 1986 de Michael M. Robertson, directeur de Renewal, Hillfield-Strathallan College.
PIÈCE N° 50	Lettre du 17 mars 1986 de Helen Wilson, consultante en langues, conseil de l'Éducation du comté de Peterborough.
* PIÈCE N° 51	Mémoire du conseil de l'Éducation de Carleton.
* PIÈCE N° 52	Mémoire de Herb Augustine, ministre de l'Éducation, région du Nord-est.
* PIÈCE N° 53	North East Curriculum Association.
* PIÈCE N° 53A	Idem.
* PIÈCE N° 54	Mémoire du conseil de l'Éducation de Muskoka.
* PIÈCE N° 55	Mémoire de M. Chris Nash.
* PIÈCE N° 56	Mémoire du comité consultatif du directeur, Don Wheeler.
* PIÈCE N° 57	Mémoire du conseil de l'Éducation de Sudbury.
* PIÈCE N° 58	Mémoire du conseil de l'Éducation de Parry Sound ouest.
* PIÈCE N° 59	Mémoire du conseil de l'Éducation de Nipissing.
* PIÈCE N° 60	Mémoire du centre régional de l'IEP0, Thunder Bay.
* PIÈCE N° 61	Mémoire du conseil de l'Éducation de Lakehead.
* PIÈCE N° 62	Mémoire du Conseil des écoles catholiques du district de Lakehead.
* PIÈCE N° 63	Mémoire du conseil de l'Éducation de Lake Superior.

PIÈCE N° 27	Lettres de Ruth McKneson, coordonnatrice de l'IEPO.
PIÈCE N° 28	Lettre du 9 mars 1986 de Fay Farmer.
PIÈCE N° 29	Lettre du 9 mars 1986 de Mary Young.
* PIÈCE N° 30	Mémoire du 17 mars 1986 des professeurs Connolly, Greenfield, McLean, Olsen de l'IEPO.
* PIÈCE N° 31	Mémoire de la Graduate Students Union de l'Université de Toronto, 17 mars 1986.
* PIÈCE N° 32	Mémoire - conseil de l'Éducation du comté de Hastings, 17 mars 1986.
N° 32A	Idem.
N° 32B	Idem.
N° 32C	Idem.
* PIÈCE N° 33	Mémoire de Thomas David, prof., M.C. Handa.
PIÈCE N° 34	Lettre du 17 février 1986 de F.C. Inglis, Université de Bristol, R.-U.
* PIÈCE N° 35	Mémoire du syndicat des employés de la fonction publique de l'Ontario (OPSEU)
* PIÈCE N° 36	Mémoire de l'Ontario Public School Trustees' Association.
* PIÈCE N° 37	Mémoire du conseil de l'Éducation de Halton.
* PIÈCE N° 38	Mémoire de la Faculty Association, IEPO.
PIÈCE N° 39	Lettre du 10 mars 1986 de George Connell, président, Université de Toronto.
* PIÈCE N° 40	Lettre du 3 avril 1986 du conseil de l'Éducation du comté de Prescott Russell.
* PIÈCE N° 41	Mémoire de Gilles Métivier, directeur de l'Éducation, Conseil des écoles catholiques de Stormont, Dundas et Glengarry.
* PIÈCE N° 42	Mémoire de Amy Dauphinee, présidente, Co-operative College of Canada (région de l'Ontario).
PIÈCE N° 43	Mémoire de Inter-Faculty Committee of Women's Studies.

PIÈCE N° 14	Lettre du 5 mars 1986 de C. Zappitelli, sous-directeur, Ignace School, conseil de l'Éducation de Dryden.
PIÈCE N° 15	Lettre du 5 mars 1986 de Dudley Hillier, sous-directeur, école secondaire Bayside, Belleville.
PIÈCE N° 16	Lettre du 6 mars 1986 de I.A. Woolley, surintendant d'instruction, conseil de l'Éducation du comté de Peterborough.
PIÈCE N° 17	Lettre du 6 mars 1986 de Anna J. Staples et M. Carnahan, conseil de l'Éducation du comté de Victoria, Lindsay.
PIÈCE N° 18	Lettre du 7 mars 1986 de Sharon A. Carew, école publique du canton de Fenelon, Cameron.
PIÈCE N° 19	Lettre du 5 mars 1986 de W.C. Blake, directeur de l'Éducation, conseil de l'Éducation de Timmins.
PIÈCE N° 20	Mémoire du centre de Trent Valley de l'Institut d'études pédagogiques de l'Ontario.
PIÈCE N° 20A	Rapport annuel du centre de Trent Valley de l'Institut d'études pédagogiques de l'Ontario.
PIÈCE N° 21	Lettre du 5 mars 1986 de Charles E. Pascal, président, Sir Sandford Fleming College, Peterborough.
PIÈCE N° 22	Lettre du 5 mars 1986 de D.M. Disney, directeur de l'Éducation et secrétaire, conseil de l'Éducation du comté de Victoria.
PIÈCE N° 23	Lettre du 7 mars 1986 de Bruce R. Walker, surintendant des programmes, conseil de l'Éducation de Durham.
PIÈCE N° 24	Lettre du 7 mars 1986 de Peter Evans, Institut d'études pédagogiques de l'Ontario, centre de Ottawa Valley.
PIÈCE N° 24A	Rapport annuel du centre de Ottawa Valley, Institut d'études pédagogiques de l'Ontario.
PIÈCE N° 25	Lettre du 6 mars 1986 de Nancy McCarthy, conseil des écoles catholiques de Peterborough-Victoria-Northumberland et Newcastle.
PIÈCE N° 26	Lettre du 6 mars 1986 de Michael H. Black, sous-directeur, école publique du district de Norwood, conseil de l'Éducation du comté de Peterborough.

ANNEXE B

LISTE DES PIÈCES

* PIÈCE N° 1 - 1E	Comité consultatif d'examen de l'affiliation. Membres de l'IEPO. Exposé verbal, documentation écrite. Université de Toronto. Exposé verbal.	
* PIÈCE N° 2	Université de Toronto.	
* PIÈCE N° 3 - 3G	Institut d'études pédagogiques de l'Ontario (IEPO).	Documentation - exposé verbal.
* PIÈCE N° 4	Graduate Students' Union, Université de Toronto. Lettre du 13 janvier 1986 du président du syndicat à M. Richard Johnston, député provincial.	
PIÈCE N° 5	Téligramme des professeurs Campbell, Saunders, Walker, Levine, Université Carleton, reçu le 15 janvier 1986, demandant des audiences publiques sur le transfert de l'IEPO à l'Université de Toronto.	
PIÈCE N° 6	Lettre du 8 janvier 1986 du Trésorier de l'Ontario au président, Conseil des gouverneurs, Institut d'études pédagogiques de l'Ontario.	PIÈCE N° 7 Lettre du 3 mars 1986 de M. Warren Rosborough, directeur, école publique Edmison Heights, Peterborough.
PIÈCE N° 8	Lettre du 3 mars 1986 de Aubrey Smith, agent d'éducation, ministère de l'Éducation, Sudbury.	PIÈCE N° 9 Lettre du 28 février 1986 de D.M. Peebles, coordonnateur des services du programme d'étude, conseil de l'Éducation de Northumberland et Newcastle.
PIÈCE N° 10	Lettre du 3 mars 1986 de W.C. Capeling, coordonnateur des programmes, conseil de l'Éducation du comté de Victoria.	PIÈCE N° 11 Lettre du 4 mars 1986 de Glen S. Richardson, directeur, école secondaire de North Hastings, Bancroft.
PIÈCE N° 12	Lettre du 4 mars 1986 de C. Donald Murphy, directeur, école moyenne Adam Scott, Peterborough.	PIÈCE N° 13 Lettre du 1er mars 1986 de Robert Foster, Trenton.

Administrateurs scolaires
M. Peter Angelini
M. John Flynn

Pièces nos 123, 124

Centres régionaux, IEPD
Gary Holmes

M. B.J. Shapiro
Directeur de l'IEPD
M. W.A. Jones, président,
Conseil des gouverneurs, IEPD
Pièce n° 126

Judi 17 avril 1986
10 h - Toronto

14 h
Ministère du Trésor et de l'Économie
M. Robert Nixon, trésorier

Judi 8 mai 1986
10 h - Toronto
Ministère des Collèges et Universités
M. Greg Sorbara, ministre

Judi 29 mai 1986
10 h - Toronto
Ministère du Trésor et de l'Économie
M. Robert Nixon, trésorier

Mardi 15 avril 1986
10 h - Toronto

Université de Toronto
M. George Connell, président

Staff Associations, IEP0
M. D. Hart
Mme Lorraine Deason
Mme Jeannie Stewart
Mme Tina Edwards

Pièce n° 118

Graduate Students' Association, IEP0
Mme Susan Heald
Mme Kari Dehl
Mme Joan Gothard

Pièce n° 119

Ontario Teachers Federation
Mme Margaret Wilson, secrétaire-trésorière

Pièce n° 120

Psycho Educational Clinic
M. Robert MacIntyre
Mme Linda Siegel
Mme Judy Wiener
Mme Dawn Bergenstein
Mme Cappon
Mme Gibbins
Mme Reggart

Pièce n° 121

Professeur Smyth
Professeur d'administration
Collège Atkinson
Université York

Pièce n° 122

Centre des langues modernes
M. Jim Cummins
Mme Lena White
Mme Margarida Aguiar
Mme Lily Katsaiti

Pièce n° 127

Centre de recherches en éducation
Franco-ontarienne
Mme Monica Heller
Paul D'Aoust
pièce n° 83

Educational Computing Organization of Ontario
Gordon McKye

Centre for Women's Studies in Education, IEP0
Mme Paula Caplan
Mme Freda Forman
Mme Pat Staton
Mme Paula Bourne
pièce n° 85

Professeurs Greenfield, Holmes, IEP0
pièces nos 30 et 84

Conseil international d'éducation des adultes
Bud Hall
pièce n° 86

Professeur Ian Winchester
pièce n° 87

Association of Educational Research Officers
John Cholyat
M. James Murray
pièce n° 88

Département de psychologie appliquée, IEP0
M. Jeri Wine, président
M. David Hunt, président adjoint
M. Michael Orme, professeur
M. Marti Smye
Mme Ester Cole) anciens élèves
M. Joel Klein)

Conseil de l'Éducation de Lake Superior
Margaret Twomey, directrice
Sharon Elder, directrice de l'école secondaire
de Manitouwadge
Pièces nos 63, 63A

Program Council West (conseil de l'Éducation de
Fort Frances et Rainy River)
M. Robert Fryer
M. Alvin Gillies, directeur
Pièce n° 64

Conseil de l'Éducation de Fort Frances et
Rainy River
M. R. Asselin
M. B. Saunders
Pièce n° 65

Conseil de l'Éducation de Dryden
M. W. Brown, superviseur de programme
M. R. Menell, directeur, école Hillcrest
Pièces nos 67, 68

Conseil de l'Éducation de Kenora
M. E. Uhrynuk, directeur
Pièces nos 66, 66A, 66B

Conseil des écoles catholiques de Kenora
Mme D. Read
Pièce n° 69

Mardi 25 mars 1986
10 h - Toronto

Ontario Advisory Council on Women's Issues
Mme Ceta Ramkhalawansingh
Mme Eva Marszewski

Centre régional du nord-est de l'IEPO
M. Chris Nash (téléconférence)

Pièce n° 55

Comité consultatif du directeur
M. Don Wheeler

Pièce n° 56

Conseil de l'Éducation de Sudbury
M. Jack Wells

Pièce n° 57

Conseil de l'Éducation de Sault-Sainte-Marie
M. Don Waliméki

Conseil de l'Éducation de Parry Sound ouest
M. Ron Chase
M. Robert Bradey

Pièce n° 58

Conseil de l'Éducation de Nipissing
M. R.J. Lynch, directeur

Pièce n° 59

Centre du nord-ouest de l'IEPO
Mme Lynn Hannay
M. W. Selter

Pièces nos 60, 117

Conseil de l'Éducation de Lakehead
M. C. Gehrels, surintendant
Mme G. Bode, vice-présidente

Pièce n° 61

Conseil de l'Éducation catholique de Lakehead
M. Gerry Blake

Pièce n° 62

Judi 20 mars 1986
10 h - Thunder Bay

Co-operative College, comité de la région de l'Ontario
Amy Dauphinee, présidente
Pièce n° 42

Canadian Parents for French
Marjorie Loughrey, présidente
Pièce n° 44

Inter-Faculty Committee on Women's Studies
Marjory Campbell
Pièce n° 43

Conseil de l'Éducation du comté de Hastings
B.D. Summers, directeur
M. Lloyd B. Jones
Pièces nos 32, 32A, 32B, 32C

Conseil de l'Éducation du comté de Frontenac
D. Mansfield, sous-directeur,
École secondaire Sharbot Lake
Pièce n° 145

Conseil de l'Éducation de Carleton
Présentation d'équipe
M. D. Ireland
M. L. MacLennan
M. Naz Dean
M. Harry Corrin
Pièce n° 51

Mercredi 19 mars 1986
10 h - North Bay
Région Nord-est du ministère de l'Éducation
M. Herb Augustine
Pièce n° 52

North-East Curriculum Association
M. Wayne Croxall, enseignant, conseil de l'Éducation de Nipissing
Pièces nos 53, 53A

Conseil de l'Éducation de Muskoka
M. Wayne Weaver, surintendant
Pièce n° 54

M. Thomas David
Professeur M.C. Handa

Pièce n° 33

Syndicat des employés de la fonction publique de l'Ontario (OPSEU)
Ron Martin, cadre du conseil exécutif
Joyce Scane, président, local 578
Doug Hart

Pièce n° 35

Ontario Public School Trustees Association
Karen Morrow, présidente
Bill Phillips, directeur exécutif interimaire

Pièce n° 36

Conseil de l'Éducation de Halton
Walter Beevor, directeur

Pièce n° 37

O.I.S.E. Faculty Association
Mary Alice Gutman, présidente

Pièce n° 38

Union des associations des professeurs des universités de l'Ontario
M. Bill Jones, président
Ellen Waxman, agent de recherche

Graduate Students Union, Université de Toronto
Carol Nash, membre de l'exécutif

Pièces nos 31, 89

Mardi 18 mars 1986
10 h - Ottawa

Conseil de l'Éducation de Stormont, Dundas et Glengarry
R. Hastings, conseiller
K. MacLennan, surintendant
G. Stewart, enseignant

Pièce n° 40

Conseil des écoles catholiques de Stormont, Dundas et Glengarry
G. Métivier, directeur

Pièce n° 41

ANNEXE A
CALENDRIER DES AUDIENCES

Comité permanent du
développement social
Mercredi 15 janvier 1986
10 h - Toronto

Comité consultatif d'examen de l'affiliation
Professeur J. House (IEPO), membre
Professeur M. Fullan (IEPO), membre
Professeur R. Traub (IEPO), membre
Pièces nos 1 - 1E

14 h

Université de Toronto
M. G.E. Connell, président
M. St. Clair Balfour, président, Conseil des
gouverneurs
M. D.W. Lang, vice-président adjoint
(planification) et registraire de l'Université,
membre de l'U. de T., comité consultatif
d'examen de l'affiliation,
Doyen J.W. MacDonald, Faculté d'éducation
membre de l'U. de T., comité consultatif
d'examen de l'affiliation
Pièce n° 2

16 h

Institut d'études pédagogiques de l'Ontario
M. B.J. Shapiro, directeur
M. W.A. Jones, président, Conseil des
gouverneurs
M. J.J. Flynn, vice-président
Professeur L. Davie, président du conseil des
programmes de l'Institut
Professeur J. House, directeur adjoint
(planification et ressources)
Professeur M. Fullan, directeur adjoint
(enseignement)
Professeur D. Ryan, directeur adjoint
(développement régional)
Pièces nos 3 - 3G

Comité permanent des
affaires gouvernementales
Lundi 17 mars 1986
10 h - Toronto

Examen de la documentation de l'IEPO

Autrement dit, l'IEPO, quelle que soit la forme organisationnelle qu'on lui donne, doit avoir la haute main sur ses propres programmes, son développement et ses priorités grâce à son propre Conseil des gouverneurs indépendant. Cela signifie également qu'elle doit avoir la haute main sur des ressources financières suffisantes et stables. Quelle que soit la résolution donnée aux relations à venir, le Comité considère souhaitable de garder le nom bien connu d'IEPO

Étant donné l'approbation de principe du pouvoir de décerner des diplômes consenti à l'IEPO par l'Assemblée législative (deuxième lecture du projet de loi 46, 26 juin 1986) et étant donné l'appui considérable à cette position que nous avons entendu au cours des audiences publiques, il serait préférable qu'un IEPO autonome ait sa propre capacité de décerner des diplômes.

Le Comité considère l'établissement de relations plus vigoureuses et plus claires avec la FEUT comme un objectif valable, mais non au prix de l'autonomie de l'IEPO, de la gamme complète de services qu'il offre et de sa contribution globale à l'éducation.

Nous sommes convaincus que chacune de ces trois options, soit un IEPO formellement indépendant, soit la situation actuelle avec une entente d'affiliation de longue durée, soit l'intégration de l'Institut et de la FEUT, est conforme aux preuves que nous avons entendues et aux principes essentiels que nous avons soulignés. Nous sommes convaincus que dans le cadre des objectifs fondamentaux qui sont de sauvegarder l'autonomie de l'IEPO et de renforcer les relations entre l'Institut et la FEUT, des ententes satisfaisantes et réciproquement avantageuses peuvent être conclues entre l'IEPO et l'Université de Toronto. Nous sommes persuadés que l'Assemblée législative respectera les objectifs fondamentaux que nous avons soulignés et les ententes que l'IEPO et l'Université de Toronto conclueront pour les atteindre.

Pour que les avantages mutuels de cette intégration se réalisent, toutes les preuves que nous avons entendues indiquent que la nouvelle institution devrait avoir un degré élevé d'autonomie et des ressources suffisantes.

La dernière option que nous avons mentionnée, à savoir la fusion, a reçu très peu d'appui au cours des audiences. On a constaté une opposition persistante à tout changement qui restreindrait l'autonomie de l'IEPO et aux arguments sous-jacents en faveur de la fusion. Malgré les questions insistantes du Comité sur ce point, nous n'avons pas eu de communications de preuves concrètes de double emploi ou d'économies au-delà du Conseil des gouverneurs de l'IEPO et du Conseil de direction de l'université. Par contre, nous avons entendu de nombreuses preuves touchant le rôle remarquable et irremplaçable joué par le Conseil quand il s'agit d'assurer la responsabilité et la capacité de réponse de l'Institut face au monde de l'éducation. Le Comité n'a pas entendu de preuve concrète d'avantages administratifs ou autres qui dériveraient de la rationalisation découlant d'un transfert. Le Comité n'a pas non plus entendu de preuve concrète qu'un transfert améliorerait la qualité de l'enseignement, soit dans les deux institutions en question, soit dans l'Ontario dans son ensemble. Tout au contraire, le thème prédominant des mémoires remis au Comité a été qu'un tel transfert pourrait être dommageable. En bref, nous ne voyons aucun appui à l'idée qu'une fusion représenterait un grand avantage pour les études en éducation ou qu'elle serait une réaction nécessaire à tous les problèmes administratifs pressants de l'IEPO ou aux besoins budgétaires de la province.

Sommaire et recommandations

Le Comité aimerait mettre en lumière les principes essentiels sous-jacents aux options que nous croyons pouvoir être acceptables dans l'ensemble pour le monde de l'éducation et le grand public et sauvegarder la contribution précieuse que fait l'IEPO à l'éducation en Ontario. Le principe fondamental est celui-ci: l'IEPO doit être autonome, soit à titre d'institution formellement indépendante, soit à titre d'institution autonome affiliée à l'Université de Toronto aux termes d'une entente de longue durée, soit à titre d'institution intégrée réunissant les programmes et activités actuelles de l'IEPO et de la FEUT.

actuelle de services que l'IEPO fournit aux éducateurs, par l'intermédiaire des centres régionaux en particulier. À maintes reprises, les intervenants ont manifesté leurs craintes que ces services ne puissent être maintenus que si l'Institut dispose de ressources financières stables et suffisantes. Plus généralement, les témoins ont estimé l'un après l'autre que la structure unique de l'IEPO - en partie centre universitaire et en partie centre de recherche - et ses trois secteurs d'études supérieures, de recherche et de développement, de développement régional ont bien servi l'Ontario.

Le thème prédominant des audiences est qu'il est important que l'IEPO puisse maintenir son autonomie. Le poids des preuves que nous avons entendues concorde avec les deux premières options, à savoir l'indépendance ou le degré actuel d'autonomie fonctionnelle renforcée par une entente d'affiliation de longue durée.

La question de l'intégration, que nous avons présentée comme une troisième option, n'a pas été retenue de façon appréciable au cours des audiences publiques. Cela tient peut-être au fait que les audiences ont eu pour origine et pour thème principal la proposition du Trésorier de transférer l'IEPO à l'Université, aussi les débats se sont-ils polarisés autour des avantages et des inconvénients du transfert. Toutefois, l'éventualité d'une intégration de l'IEPO et de la FEUT a été le centre de négociation et de discussions suivies entre l'Institut et l'Université depuis quelques années. Dans le cadre de ces délibérations et des dépositions de plusieurs témoins, il existe des arguments solides à l'appui des avantages pédagogiques d'une étroite association avec le milieu stimulant et multidisciplinaire d'une grande université. Plus précisément, des avantages pour l'IEPO et, peut-être même plus pour la FEUT, découleraient d'une relation de travail plus étroite entre les deux organismes. Il reste que nous avons entendu exprimer de grandes craintes que, sans financement direct du gouvernement provincial à l'IEPO et sans que l'Institut ait le contrôle de son propre budget, les pressions budgétaires actuelles au sein de l'Université de Toronto pourraient miner les ressources disponibles pour l'Institut. Le Comité reconnaît une certaine valeur à des ententes susceptibles de maintenir les programmes, priorités existantes et la perspective d'ensemble de l'IEPO, même d'en élargir le mandat en y intégrant la formation d'enseignants du premier cycle de la FEUT.

option n'apporterait pas de modifications à l'indépendance du gouvernement de l'IEPO, à son système budgétaire qu'à sa relation avec l'Université. Elle n'empêcherait pas un enrichissement des relations avec la FEUT, mais il n'y aurait pas de lien organique officiel entre l'IEPO et la FEUT.

3. Intégration

L'IEPO serait réuni à la FEUT pour former une institution intégrée régie par son propre conseil. Celui-ci toucherait directement les fonds alloués à l'IEPO et à la FEUT. L'institution intégrée conserverait son affiliation à l'Université de Toronto. Elle pourrait avoir ou ne pas avoir le pouvoir de décerner des diplômes.

4. Fusion

Il y aurait fusion de l'IEPO à l'Université de Toronto. Cette fusion comporterait de nombreuses variantes touchant le statut précis de ce qu'était l'IEPO au préalable, par exemple, faculté ou école au sein de l'Université. Cette option entraînerait la perte de la totalité ou d'une partie des éléments suivants: le Conseil des gouverneurs de l'IEPO, et donc le gouvernement indépendant des programmes et priorités de l'institution, son budget, son autonomie budgétaire et le nom d'IEPO.

Compte tenu des preuves détaillées dont le Comité a eu connaissance, il semble que plusieurs options sont acceptables dans une large mesure tandis que d'autres ne le sont certes pas.

Tout au cours de nos audiences publiques, l'indépendance de l'IEPO a bénéficié d'un appui considérable. De même, la concession à l'IEPO d'un pouvoir indépendant de décerner des diplômes a fait l'objet d'un appui appréciable. Le Comité estime que la réputation bien établie de l'IEPO et son importante contribution à l'éducation en Ontario confèrent un grand poids à cette option.

Nous avons constamment entendu un nombre d'autres arguments en faveur de la deuxième option, celle d'un IEPO qui serait une institution autonome affiliée à l'Université de Toronto, mais une entente d'affiliation de longue durée assurerait la stabilité des relations entre les deux institutions. Par exemple, toute une série de mémoires insistent sur l'importance d'un Conseil des gouverneurs de l'IEPO chargé d'assurer l'autonomie en matière de programmes et de budget et la responsabilité de l'Institut devant le monde de l'éducation. On a également beaucoup insisté sur la nécessité de maintenir la vaste gamme

(1) L'IEPO est une institution dont la réputation et les réalisations sont des plus élevées.

(2) Ses programmes d'études supérieures, de recherche et développement et de développement régional représentent une contribution essentielle à la qualité de l'éducation en Ontario.

(3) Pour que cette contribution se poursuive, l'IEPO doit maintenir son autonomie.

(4) On constate une opposition vigoureuse et persistante au projet de transfert de l'Institut à l'Université de Toronto.

Options pour l'avenir

Dans son examen de cette documentation volumineuse et dans l'étude qu'il a faite de la structure et du fonctionnement de l'IEPO, le Comité a découvert quatre options possibles pour l'avenir de l'Institut.

1. Indépendance

L'IEPO devrait être une institution entièrement indépendante. Il devrait maintenir le dosage actuel de recherche et développement, d'études supérieures et de développement régional. L'Institut devrait avoir le pouvoir de décerner de plein droit des diplômes. Dans la province, il devrait servir de centre d'études supérieures en éducation auquel toutes les facultés d'éducation enverraient des étudiants désireux de poursuivre leurs études. Cette option ne s'oppose pas à l'éventualité d'un enrichissement des relations avec la FEUT, pas plus qu'elle ne s'oppose à l'enrichissement des relations avec les autres facultés d'éducation. Il pourrait y avoir un échange de personnel entre l'IEPO et les facultés d'éducation.

2. Structure actuelle

La structure et le fonctionnement de l'IEPO ainsi que la gamme de services qu'il offre devraient rester dans une large mesure ce qu'ils sont actuellement. Il y aurait une nouvelle entente d'affiliation de longue durée (de 10 à 20 ans) avec l'Université de Toronto sur la collation de grades et autres questions. Cette

IV CONCLUSIONS

Le Comité reconnaît que l'évolution de l'IEPO n'a été ni facile, ni exempte de difficultés. La structure et les performances de l'Institut ont fait l'objet de critiques dans le passé, à la fois à l'Assemblée législative et ailleurs. Il semble toutefois que l'IEPO a bien tenu compte des critiques qui lui ont été adressées. Le profil de l'Institut et sa contribution à l'éducation en Ontario non seulement se sont accrus considérablement mais, dans un temps relativement court, l'IEPO s'est affirmé comme une institution supérieure de réputation internationale en matière de recherche et d'études sur l'éducation.

Le Comité a longuement entendu les dépositions de conseils scolaires, d'enseignants, d'administrateurs et d'une large gamme d'organismes du monde de l'éducation; des groupes féministes, franco-ontariens et d'autres communautés; du corps enseignant de l'IEPO, de son personnel, de ses étudiants et fonctionnaires; ainsi que de bien d'autres personnes, notamment des éducateurs venus de tous les horizons du Canada et de l'étranger. Cet apport massif de témoignages a mis entre les mains du Comité une documentation étendue sur la façon dont l'IEPO a réussi à remplir son mandat, sur l'opinion qu'ont les éducateurs en service sur les activités de l'Institut et sur sa contribution à l'éducation en Ontario.

Le Comité estime que cette somme d'information sur le rôle et la contribution cruciale de l'IEPO n'est pas bien connue hors du monde de l'éducation. Aussi avons-nous décrit brièvement les preuves qui nous ont été présentées en détail dans le présent rapport. Le Comité recommande au gouvernement la lecture de cette documentation.

Le message que le Comité a entendu d'un bout à l'autre de la province est très clair:

M. Nixon reconnaît qu'il a, depuis le début et de façon constante, critiqué l'IEPO, mais il estime maintenant que l'Institut a amélioré sa qualité et sa réputation au cours de ses vingt années d'existence et qu'il n'a aucune raison de mettre en doute ses capacités actuelles. Il fait valoir en outre que ses préoccupations d'antan n'ont pas influé sur sa décision de transférer l'IEPO à l'Université de Toronto.

Le Trésorier a dû ensuite répondre aux questions suivantes. Son ministère a-t-il effectué des études ou des évaluations précisant dans quelle mesure il y a double emploi entre l'IEPO et l'Université? des études sur une perte éventuelle de rendement de l'IEPO par suite de la fusion? des études sur le processus budgétaire au sein de l'Université et sa répercussion éventuelle sur les activités de l'IEPO? des études sur la réaction d'autres facultés d'éducation? sur la valeur d'un centre indépendant d'études sur l'éducation à l'échelle de la province? et sur d'autres modèles de remplacement aux liens mutuels entre l'IEPO et la FEUT? M. Nixon a répondu à ces questions qu'il n'y avait pas eu d'études de ce genre. Il a toutefois fait valoir que l'IEPO et l'Université de Toronto seraient tous deux renforcés: la faculté d'éducation bénéficierait d'aptitudes améliorées en matière d'études supérieures et de recherche et l'IEPO bénéficierait de son association à une grande université. M. Nixon a garanti que la totalité des sommes transférées du gouvernement aux études sur l'éducation ne seraient pas réduites. Il n'a toutefois pas pu se prononcer sur l'attribution des ressources à l'IEPO au sein de l'Université de Toronto. Il rejette les craintes que les centres régionaux, les emplois actuels, la recherche appliquée et l'ensemble des services aux éducateurs souffrent nécessairement par suite de la fusion.

M. Nixon n'appuie pas l'idée de concéder à l'IEPO le pouvoir de décerner des diplômes et confirme la politique du gouvernement selon laquelle l'Institut fera partie de l'Université de Toronto. Dans sa deuxième déposition devant le Comité le 29 mai, le Trésorier a déclaré qu'il accorderait tout délai nécessaire pour la réalisation des négociations entre les deux institutions.

Le Trésorier déclare que "la raison de la décision budgétaire réside dans le coût et l'efficacité". Le transfert éliminerait le double emploi entre les deux institutions et représenterait donc une économie. L'exemple précis cité est celui du Conseil des gouverneurs de l'IEPO. M. Nixon rejette la crainte que le rôle joué par le Conseil ne puisse être tenu d'une autre façon au sein de l'Université. Il fait valoir que le transfert améliorerait l'efficacité: "Si je peux transférer les fonds consacrés à la recherche en éducation à un seul organisme et voir ces fonds administrés par un seul organisme, je pense que cela éliminera le double emploi et représentera une économie."

Trésorier: l'honorable Robert Nixon

Le ministre estime que les audiences du Comité ont eu un effet défavorable sur le processus de négociations sur l'avenir de l'IEPO en transférant sur le plan politique des débats portant sur des programmes universitaires à examiner entre collègues. Il invite le Comité à renverser la perspective, à savoir, examiner la possibilité que la fusion puisse être fonctionnelle et utile pour les deux institutions. Enfin, M. Sorbara prend note de la préoccupation du Comité relativement à l'absence d'études ou de documents du ministère représentant l'autre côté du débat sur la question ou démontrant l'efficacité de l'union.

Toronto.

Les institutions pourraient offrir d'autres façons de faire connaître leurs opinions dans le mémoire qu'elles adresseront. Sur la question des économies, M. Sorbara fait valoir que lorsque deux institutions commencent à bien travailler ensemble, elles sont plus efficaces et à moindres frais. Il offre plusieurs raisons qui s'opposent à la concession à l'IEPO de décerner des diplômes: entre autres, la politique du gouvernement de ne pas encourager la prolifération des organismes décernant des diplômes. Aussi préfère-t-il la synergie d'une réunion de l'IEPO à l'Université de

Le ministre soutient qu'il est dans l'intérêt des deux institutions de parvenir à une union et de travailler à la conclusion d'une entente de fusion acceptable pour les deux parties. Il énonce ce qu'il attend du déroulement d'un processus de négociation: les deux institutions soumettront un mémoire conjoint au ministre sur la façon dont l'union doit se réaliser ou, si un mémoire conjoint s'avère impossible, il acceptera des mémoires de chaque partie. S'il y a incompatibilité entre les deux mémoires, il cherchera avant tout à les résoudre avec l'aide du personnel du ministère et, s'il n'y parvient pas, il envisage le renvoi de la question devant le Conseil des affaires universitaires de l'Ontario.

M. Sorbara fait remarquer que le gouvernement tient à ce que les activités de l'IEPO se poursuivent et soient même renforcées. Il est convaincu que l'IEPO est actuellement un "centre d'excellence" et qu'il continuera de l'être au sein de l'Université de Toronto. Il met en doute l'opinion que l'IEPO serait défavorisé par une fusion. En premier lieu, il refuse de croire que la qualité de l'IEPO ne peut être maintenue que si l'Institut jouit d'un statut d'indépendance. Les intervenants qui ont fait valoir cet argument n'ont pas eu d'expérience de l'IEPO dans une autre relation. En second lieu, il mentionne d'autres universités comme Lakehead, l'éducation à l'Université d'Ottawa et la médecine à l'Université Western Ontario qui dirigent des programmes de cours à distance. L'IEPO doit déjà affronter la concurrence d'autres institutions pour obtenir les maigres ressources financières disponibles. Pourquoi cette concurrence sera-t-elle différente au sein de l'Université de Toronto? Le ministre taxe cette opposition aux intentions du gouvernement de peur du changement.

Le ministre répond également à un certain nombre de questions précises. En matière de double emploi, il réplique que l'on peut imaginer des éléments de double emploi entre deux institutions partageant le même domaine, mais il n'est pas en mesure de donner d'exemple précis. Quand on lui signale que le Trésorier a déclaré que l'élimination du double emploi était un objectif essentiel de sa décision et n'a cité expressément que le Conseil des gouverneurs de l'IEPO, M. Sorbara répond que "c'est une conséquence naturelle de l'union qu'il n'y ait pas de Conseil des gouverneurs comme celui qui est actuellement constitué responsable d'une institution autonome et que cela représente

Le Comité a entendu le ministre de l'Éducation, le Trésorier et le ministre des Collèges et Universités. Le présent sommaire indique les arguments essentiels et le raisonnement de base mis de l'avant par les trois ministres.

Ministre de l'Éducation: l'honorable Sean Conway

Le ministre souligne qu'il considère l'IEPO comme une institution prestigieuse à l'échelle internationale et qu'il a grande confiance dans la qualité de son travail. Du point de vue de son ministère, les liens étroits entre l'IEPO et les sphères de l'éducation, en particulier par le truchement de son Conseil, ainsi que le rôle de centres régionaux revêtent une grande valeur. Il tient également à ce que ces avantages soient protégés et maintenus dans le cadre d'ententes futures.

Ayant insisté sur l'importance du rôle de l'Institut, M. Conway souligne également les avantages mutuels d'une relation plus étroite entre la FEUT et l'IEPO et souhaite que les négociations entre l'Institut et l'Université puissent se rapprocher en douceur de cet objectif. Il ne considère pas que le pouvoir de décerner des diplômes soit le seul moyen d'atteindre cet objectif. Il reconnaît qu'il y a eu opposition et inquiétude à la suite de l'annonce du Trésorier, mais fait valoir que tout changement comporte une marge d'incertitude et d'insécurité. Le ministre n'est pas en mesure de se prononcer sur les arguments mis de l'avant par le Trésorier concernant les économies à réaliser et le double emploi à éliminer au moyen du transfert.

Ministre des Collèges et Universités: l'honorable Gregory Sorbara

Le ministre commence par déclarer que l'union envisagée de l'IEPO et de l'Université de Toronto est et demeure la politique du gouvernement. Le problème est de savoir comment parvenir à cette union d'une façon qui soit bénéfique à la fois pour l'Institut et pour la Faculté d'éducation. La conviction fondamentale de M. Sorbara est que les synergies découlant de cette union peuvent être très fructueuses.

l'exclure. Il parle en termes élogieux des objectifs énoncés dans le rapport Marsden et "ne prétend pas que l'application de la politique du gouvernement soit nécessairement le seul moyen qui puisse être envisagé".

Dans sa déposition du 15 avril 1986, M. Connel, président de l'Université, prévoit que l'IEPO continuera de déterminer ses propres priorités et de fonctionner en grande partie comme il le faisait avant la fusion avec l'Université. Toutefois, il n'a pas été en mesure d'offrir des assurances concrètes concernant le maintien des niveaux de financement, des programmes et centres de l'IEPO.

Opinion minoritaire au sein de l'IEPO

Le 25 mars 1986, les professeurs Greenfield et Holmes de l'IEPO manifestent leur dissidence. Ils font valoir qu'il y a de bonnes raisons intellectuelles justifiant le rattachement de l'IEPO à l'Université de Toronto. Ils estiment en outre que cette possibilité n'a pas été ouvertement envisagée par les décideurs de l'IEPO ni sérieusement discutée au sein de l'Institut. Ils citent le récent rapport du conseil mixte sur l'éducation indiquant comment une relation satisfaisante pourrait se réaliser. Ils considèrent que cette relation plus étroite maintiendrait un degré important d'autonomie pour l'IEPO et son mandat provincial.

Les opinions des professeurs Greenfield et Holmes ont été rapidement discutées plus tard l'après-midi du 25 mars 1986. M. Orme a effectivement signé la pétition dont il est question dans la présentation des deux professeurs, mais il ne sait pas si elle peut être utilisée de cette façon et elle ne concorde pas avec leurs arguments. M. Hunt, membre du Conseil mixte sur l'éducation, souligne que le rapport intérimaire du comité sur les relations entre l'Institut et l'Université ne doit pas être considéré comme faisant autorité. Le rapport a été rédigé comme un document de travail par un sous-comité du Conseil et le document n'a pas reçu l'approbation du Conseil. M. Hunt déclare que 8 des 13 membres présents à la réunion où le rapport a été discuté se sont déclarés en désaccord avec le document.

gouvernement, nous vous suggérons de recommander à l'Assemblée législative, soit de retirer la présente proposition de transfert, soit de l'archiver." L'Institut espère entamer des négociations fructueuses en vue d'une entente d'affiliation de longue durée susceptible de renforcer les liens entre l'IEPO et la FEUT. (15 avril 1986, n° 126, p. 3)

o Dans les débats avec des membres du Comité, l'ensemble des caractéristiques que l'IEPO considère comme essentielles se résume comme suit:

- pouvoir de décerner des diplômes
- maintien d'un organisme indépendant avec son propre Conseil des gouverneurs
- renforcement des liens entre l'IEPO et la FEUT
- entente d'affiliation de longue durée, dix ans au minimum
- autonomie budgétaire
- autonomie en matière de programmes

Appui au transfert

Université de Toronto

Il semblerait que l'Université de Toronto ait d'abord considéré la déclaration budgétaire de M. Nixon comme fixant le cadre des négociations avec l'IEPO et comme définissant l'objectif de ces négociations, à savoir le transfert de l'Institut à l'Université. La lettre du 9 mars 1986 de M. Connell, président de l'Université, à M. Shapiro énonce l'idée de deux négociations parallèles: l'une pour se conformer explicitement à la politique du gouvernement et l'autre pour commencer sur la base de la lettre du 29 janvier 1986 de M. Jones à M. Connell, président de l'Université, offrant de négocier une nouvelle entente d'affiliation qui pourrait comprendre l'établissement de liens plus étroits entre l'Institut et la FEUT. Dans sa déposition du 15 avril 1986 devant le Comité, M. Connell semble assouplir quelque peu sa position en déclarant qu'il n'essaie pas d'appliquer une politique du gouvernement, mais qu'il désire simplement ne pas

Depuis le début de ces délibérations, le Conseil des gouverneurs et les administrateurs de l'IEPO ont insisté sur la nécessité que l'Institut conserve son autonomie pour maintenir la synthèse unique qu'il assure entre la recherche en éducation, les études supérieures et le développement régional ainsi que pour maintenir son apport à l'éducation ontarienne.

o Dans sa première déposition du 15 janvier 1986 devant le Comité permanent du développement social, M. Shapiro a souligné que la première réaction de l'IEPO à l'annonce de M. Nixon a été nettement défavorable. Le corps professoral, le personnel et les étudiants ont souligné la nécessité de l'autonomie, se sont opposés vigoureusement au manque de consultation préalable et se sont vivement inquiétés de toute réduction du mandat ou du milieu de travail de l'IEPO à l'échelle de la province et de toute réduction de financement dans le cadre des mesures budgétaires de l'Université. M. Shapiro recommande dans son mémoire que l'IEPO soit habilité à décerner des diplômes, sinon à conclure une entente d'affiliation de longue durée avec une université de l'Ontario. Dans sa déposition, M. Shapiro souligne l'autonomie budgétaire et l'indépendance du Conseil des gouverneurs, peut-être sous forme d'un collège au sein de l'Université de Toronto, comme la seule issue possible d'un éventuel transfert.

o M. Michael Fullan, directeur adjoint, fait remarquer que la préférence de l'IEPO ne va pas à l'intégration, mais au maintien de la gamme actuelle d'activités de l'Institut. Toutefois, si l'intégration a tellement d'importance pour l'Université de Toronto, les négociations doivent tenir compte de deux conditions: un accord financier raisonnable et une entente d'affiliation de longue durée. (Développement social, 15 janvier 1986)

o La Faculty Association de l'IEPO soutient également l'idée d'un pouvoir indépendant de décerner des diplômes, soulignant ce qui suit: "Cela nous permettrait de fixer des critères d'admission à nos programmes - en particulier le M. Ed. - visant les réalités de l'enseignement professionnel et non les préoccupations des écoles supérieures d'arts et de sciences". (17 mars 1986, n° 38, p. 4)

Les recommandations les plus récentes de l'IEPO ont été données dans la présentation finale devant le comité le 15 avril 1986.

o Le mémoire de l'IEPO presse le comité de "recommander à l'Assemblée législative qu'une modification de la loi sur l'IEPO accordant à l'Institut le pouvoir de décerner des diplômes soit appuyée par les trois partis politiques. En outre, étant donné que l'Université ne se sent apparemment pas en mesure de négocier un mode d'affiliation, par suite de l'existence de la proposition actuelle du gouvernement,

l'engagement de l'IEPO en termes de corps professoral féminin, de bourses aux étudiantes des 1^{er}, 2^e et 3^e cycles et des programmes d'études féministes. (15 avril, 25 mars et 18 mars 1986)

o Le Centre for Women's Studies in Education prévoit une perte des fonds nécessaires pour ses divers programmes. (25 mars 1986)

o Le centre de recherches en éducation franco-ontarienne de l'IEPO fait remarquer qu'il n'existe pas de programmes comparables à l'Université de Toronto. Le centre voit une meilleure chance de maintenir et d'étendre les services qu'il offre si l'Institut reste autonome. (25 mars 1986)

o Le Conseil international d'éducation des adultes s'inquiète de l'éventualité d'une perte, en cas de fusion, de la souplesse et de l'accessibilité de l'IEPO ainsi que du milieu accueillant qu'il offre à l'éducation des adultes. (25 mars 1986)

L'avvenir de l'IEPO

Appui constant en faveur de l'autonomie

À travers les dépositions aux audiences du Comité et les mémoires écrits que celui-ci a reçus, on perçoit une opposition constante au projet de transfert de l'IEPO à l'Université de Toronto. L'un après l'autre, les mémoires soulignent qu'il y a lieu d'abandonner cette proposition.

o Certains mémoires vont plus loin. Le conseil des écoles catholiques du district de Kenora déclare: "La tâche de l'éducateur d'aujourd'hui est écrasante. Aux prises avec des restrictions financières, le manque de mobilité du personnel, son vieillissement, de plus grands espoirs fondés sur la responsabilité locale et l'isolement expliquent que nous avons un grand besoin d'un accroissement et non d'une diminution des ressources professionnelles dans cette région." (20 mars 1986, n° 69, p. 5)

On insiste aussi constamment sur le fait que l'IEPO doit rester un organisme autonome pour s'acquitter de son rôle clé dans l'éducation ontarienne. Certains intervenants estiment qu'il serait important à cet égard d'accorder à l'Institut le pouvoir de décerner des diplômes. D'autres soulignent le rôle actuel du Conseil des gouverneurs qui assure à la fois l'indépendance de l'IEPO et sa responsabilité ainsi que sa sensibilité face au monde de l'éducation en général.

o La disparition des centres régionaux signifierait que des études supérieures ne sont plus disponibles dans le Nord. (Conseil de l'Éducation de Muskoka, 19 mars 1986)

o De même, l'association des agents de recherche en éducation réitère l'importance des ateliers, séminaires et expositions organisés par les centres régionaux et le personnel de l'IEPO dans les écoles et conseils scolaires de la province. "Grâce à ces initiatives, même les conseils scolaires petits ou éloignés, disposant de fonds de perfectionnement professionnel limités, ont eu à leur disposition des chercheurs en éducation et des personnalités de réputation mondiale pour le perfectionnement professionnel de leurs enseignants. L'association estime que ces avantages, offerts maintenant gratuitement à tous les conseils scolaires, pourraient être sérieusement compromis dans la fusion projetée." 25 mars 1986, n° 88, p. 3)

On s'inquiète beaucoup aussi à l'idée de la perte éventuelle de la compréhension et des fortes relations de travail qui se sont constituées au cours des années entre les éducateurs d'une part et l'IEPO et ses centres régionaux de l'autre.

o Le conseil scolaire de Carleton s'inquiète à l'idée que la recherche éducationnelle soit moins orientée vers la réalité locale. (18 mars 1986)

o Ces préoccupations sont renforcées par les perceptions courantes que l'on a de l'Université de Toronto, en particulier dans le Nord. L'université est considérée comme centrée sur Toronto, n'ayant jamais manifesté d'ouverture sensible aux autres régions et manquant d'orientation vers les réalités locales. Le Program Council West résume ces préoccupations: "Toronto est trop loin, au sens géographique comme au sens culturel, pour s'attaquer rapidement, en profondeur et avec sympathie aux préoccupations du Nord-ouest de l'Ontario." (20 mars 1986, n° 64, p. 1)

o Le conseil scolaire de Dryden estime qu'il n'aurait pas les mêmes relations de travail étroites et personnelles avec la faculté d'éducation de l'Université de Toronto. (20 mars 1986)

Enfin, on s'inquiète beaucoup à l'idée que la sensibilité de l'IEPO aux besoins de groupes particuliers disparaîsse, advenant une fusion.

o Les groupes féministes, du National Action Committee on the Status of Women au Ontario Advisory Council on Women's Issues, à l'Inter-Faculty on Women's Studies de Carleton prévoient tous une grande perte pour l'éducation féministe en cas de transfert. Ces groupes soulignent que l'Université de Toronto n'a jamais manifesté

Un thème central de bien des mémoires est qu'il n'existe aucune autre source compétente en recherche ou innovation en éducation qui puisse se comparer à l'IEPO. Tout affaiblissement de l'indépendance et de l'initiative de l'IEPO, résultat inévitable d'une fusion selon l'opinion du grand nombre, aurait donc des conséquences défavorables pour le monde de l'éducation.

Une des inquiétudes précises les plus couramment exprimées, en particulier par les conseils scolaires de la province, vise la disparition éventuelle des centres régionaux.

o Les conseils de Carleton, Stormont, Dundas et Glengarry et Parry Sound sont parmi les nombreux conseils qui craignent que les services fournis par les centres, avec tous leurs avantages d'accès rapide à la compétence dont ils ont besoin, d'orientation vers la pratique, de sensibilité aux problèmes régionaux et de fiabilité, ne soient plus à leur portée. (18 et 19 mars 1986)

o L'association des agents de recherche en éducation craint que, "en cas de fusion, la recherche de l'IEPO basée sur l'expérience concrète ne soit sérieusement troncquée. Au lieu d'une recherche fondée sur les nécessités des écoles, on favoriserait des études créant une vaste théorie internationale. Les grands conseils scolaires disposant de leur propre personnel de recherche continueraient leurs études fondées sur la réalité locale, mais les conseils plus petits, disposant de fonds limités, seraient privés d'une capacité de recherche d'une importance pourtant capitale pour eux." (25 mars 1986, n° 88, p. 4)

o La même association déclare également: "À cause de la compétence et du renom de plusieurs membres du personnel de l'IEPO, l'éducation ontarienne a eu comme consultants des personnalités de réputation mondiale. Cette source de consultation a été gratuitement mise à la disposition de tous les conseils scolaires, sans égard à leur taille ou leurs besoins financiers." Si ce genre de consultation n'était plus disponible qu'à titre onéreux, comme c'est le cas dans certaines autres provinces et aux États-Unis, les conseils scolaires plus modestes n'y auraient pas accès. (25 mars 1986, n° 88, p. 5)

o On s'inquiète également beaucoup de l'inégalité d'accès à la recherche et au service de consultation aux niveaux régional et rural si les centres régionaux devaient être amputés ou abolis.

o Le Program Council West, porte-parole des conseils du Nord-ouest, fait valoir que toute élimination des centres régionaux renforcerait les perceptions d'inégalité régionale. (20 mars 1986)

- o Les membres du Conseil des gouverneurs viennent de toute la province et des conseils scolaires, de la fédération des enseignants de l'Ontario, des agents de l'administration scolaire, des facultés d'éducation, de l'université et du grand public. L'Association ontarienne des agents de l'administration scolaire, entre autres, fait valoir que cette représentation permet d'assurer que l'Institut est responsable devant le monde de l'éducation dans son ensemble. (15 avril 1986)

- o De même, l'Ontario Public School Trustees' Association estime qu'il est très important pour les conseils scolaires d'être directement représentés au Conseil des gouverneurs et craint que cette représentation ne disparaisse, advenant une fusion. A la connaissance de l'association, aucune autre faculté d'éducation n'offre une telle représentation aux conseillers scolaires au sein d'un conseil ou groupe consultatif. (17 mars 1986)

- o Le directeur de l'IEPO fait valoir que l'élimination du Conseil constituerait une économie trompeuse. Il faudrait toujours une forme ou une autre d'organisme consultatif spécifique même si l'Institut était transféré à l'université de Toronto. (Développement social, 15 janvier 1986)

- o Le conseil de l'Éducation de Nipissing se demande si le caractère représentatif du conseil de l'IEPO pourra être respecté par un conseil consultatif au sein de l'Université de Toronto, advenant une fusion. (19 mars 1986)

Impact défavorable sur l'éducation en Ontario

A travers de nombreux mémoires présentés devant le Comité, on constate l'inquiétude à l'idée que le rôle de l'IEPO soit considérablement tronqué ou comprimé par suite d'une fusion ou d'un transfert à l'Université de Toronto et que la qualité globale de l'enseignement en souffre par voie de conséquence. On craint généralement que les pressions budgétaires à l'intérieur de l'Université ne se traduisent par l'affectation à d'autres fins de certains revenus de l'Institut. De nombreux témoins considèrent comme un des points forts de l'IEPO le fait que la totalité de son budget soit consacrée à l'éducation. L'inquiétude vient de ce que dans le passé l'éducation n'a été un secteur ni bien financé ni prestigieux des universités en général et de l'Université de Toronto en particulier, et que l'IEPO ne serait pas bien placée dans la compétition des divers secteurs de l'université pour se partager des ressources déjà limitées.

- o Les questions posées à divers conseils ne révèlent aucun indice de relations de travail permanentes avec la faculté d'éducation de l'Université de Toronto. (Conseil de l'Éducation de Lake Superior; Conseil de l'Éducation de Fort Frances et Rainy River, Conseil de l'Éducation de Dryden, 20 mars 1986)
- o De sérieuses réserves ont été formulées, en particulier dans le Nord, quant à l'éventualité que l'approche de l'Université de Toronto, centrée sur Toronto, puisse ne pas être sensible aux conditions et besoins régionaux de la même façon que l'a été l'IEPO. (Conseil de l'Éducation de Dryden, conseil de l'Éducation de Fort Frances et Rainy River, 20 mars 1986)

Double emploi entre l'IEPO et l'Université de Toronto

Les fonctionnaires de l'IEPO qui se sont présentés devant le Comité ont fait valoir qu'il n'existe pas véritablement de double emploi entre l'IEPO et l'Université de Toronto, qui puisse être éliminé.

- o Au niveau du programme, il n'y a aucun double emploi. La Faculté d'éducation de l'Université de Toronto s'occupe dans une large mesure de la formation normale et d'un programme relativement limité de maîtrise. L'IEPO met un accent totalement différent sur les études supérieures, la recherche appliquée et le développement régional.

- o On constate déjà un certain partage de services administratifs. Quelle que soit l'ampleur d'une nouvelle centralisation administrative, les changements éventuels seraient très limités. (Développement social, 15 janvier 1986)

L'unique source de double emploi expressément citée par le Trésorier est le Conseil des gouverneurs de l'IEPO. Nombre de commentateurs font ressortir l'importance vitale du Conseil pour le mandat et le fonctionnement de l'Institut.

- o Les fonctionnaires de l'IEPO soulignent que le Conseil est essentiellement un organisme de travail fournissant un apport précieux à la formation et à la constitution de la politique de l'Institut. On estime que la présence d'un conseil largement représentatif a eu une énorme importance pour permettre à l'IEPO de répondre avec souplesse et rapidité aux besoins des éducateurs. (Développement social, 15 janvier 1986)

Double emploi avec des bureaux du ministère

Le ministère communique aux conseils scolaires régionaux régionaux vérifient la mise en application et des politiques dont ses bureaux régionaux régionaux vérifient la mise en

o Mais les bureaux du ministère ne s'occupent pas de l'élaboration du programme d'études à partir de ces programmes-cadres. C'est à ce stade de traduction des programmes-cadres en programmes d'études concrets que les conseils scolaires recourent abondamment aux centres régionaux de l'IEPO. Les centres sont donc essentiels à la mise en application de la politique. (Conseil de l'Éducation de Sault-Sainte-Marie, ministère de l'Éducation, région Nord-Est, North East Curriculum Association, 19 mars 1986)

o L'impression générale est que les bureaux du ministère jouent un rôle de supervision et de contrôle à l'égard des conseils scolaires. Résultat: les conseils scolaires hésitent à s'adresser à eux pour le genre de consultations et de conseils qu'ils obtiennent de l'IEPO; en outre, le ministère n'a pas le genre de ressources universitaires et de recherche dont les conseils ont besoin. (Conseil de l'Éducation de Stormont, Dundas et Glengarry, 18 mars 1986)

Double emploi avec des universités ou facultés d'éducation

Les conseils recourent de différentes façons aux universités ou facultés d'éducation de leur région. Certains ont très peu de contacts avec elles, s'appuyant presque exclusivement sur les centres régionaux de l'IEPO. D'autres travaillent de concert avec des départements de l'université et des centres de formation d'enseignants, mais il s'agit là de domaines différents de celui de leurs rapports avec le centre régional de l'IEPO.

o Lorsque divers intervenants ont été interrogés sur ces relations, on n'a constaté aucun cas de double emploi de services ou de fonctions entre les centres régionaux et les universités ou facultés de la région. (Conseils de l'Éducation de Carleton et de Hastings, conseil des écoles catholiques de Stormont, Dundas et Glengarry, 18 mars 1986)

Double emploi entre l'IEPO et les services d'éducation de l'Université de Toronto

o Selon le Conseil de l'Éducation de Halton, la période antérieure à la création de l'IEPO ne fournit aucune preuve que l'Université de Toronto puisse offrir des services comparables. (17 mars 1986)

- 0 Les conseils scolaires de Frontenac et Sudbury, par exemple, font remarquer que la formation normale des enseignants dans les facultés d'éducation et le rôle de supervision des bureaux du ministère sont des fonctions très différentes de celles qu'assume l'IEPO. (Respectivement les 16 et 18 mars 1986)
- 0 On fait également valoir que d'autres centres universitaires n'ont pas l'orientation de l'IEPO vers le développement régional et que le ministère n'a pas la compétence de l'Institut en matière de recherche. (Conseil de l'Éducation de Stormont, Dundas et Glengarry, 18 mars 1986; conseil de l'Éducation de Kenora, 20 mars 1986)
- 0 Les intervenants ont manifesté leur préoccupation qu'en cas de démantèlement ou de fusion de l'IEPO, un double emploi inutile se produirait dans la mesure où les diverses activités et les divers services qu'assure l'Institut seraient répartis entre un grand nombre de facultés d'éducation. (Thomas David et M.L. Handa, 17 mars 1986)

Économies

Le principal argument que le Trésorier a d'abord mis de l'avant était que le transfert de l'IEPO à l'Université de Toronto économiserait de l'argent. Divers chiffres ont été mentionnés au cours des audiences, allant de l'économie du coût annuel de 70 à 80 000 \$ du Conseil des gouverneurs dans le cadre d'économies réalisées par la centralisation des deux administrations, jusqu'à un chiffre éventuel de 200 000 \$ estimé par M. House, directeur adjoint, planification et ressources de l'IEPO, si l'Institut était démantelé et totalement fusionné au sein de l'Université. (Développement social, 15 janvier 1986.) Aucun de ces chiffres n'a jamais été présenté que comme une estimation et l'on a fréquemment souligné que le gouvernement n'avait pas donné d'estimation précise. On a même mis en doute que l'opération se solde par une économie appréciable.

o Comparaisant avec la Faculty Association de l'IEPO, M. Skolnik, professeur d'éducation supérieure et expert en matière d'économie de l'éducation postsecondaire a déclaré que "toute la recherche que nous pouvons effectuer laisse penser qu'il n'y aurait pas d'économie". Selon le professeur Skolnik, le Trésorier a avoué à une délégation de l'Association que c'était effectivement le cas. (17 mars 1986)

o D'autres ont fait valoir que toute économie réalisée pour le moment s'avérerait coûteuse à la longue. Si les centres régionaux étaient finalement fermés par l'Université de Toronto sous l'effet de futures pressions budgétaires, les conseils scolaires devraient faire les frais de services analogues ou encore le ministère devrait étendre ses bureaux régionaux pour couvrir les besoins de recherche à l'échelle locale.

o William Jones, président du Conseil des gouverneurs de l'IEPO, fait remarquer non sans ironie que les frais engagés par les groupes publics ou privés en réaction à l'annonce du Trésorier auraient pu financer l'Institut pendant longtemps. (Développement social, 15 janvier 1986)

Double emploi

Les conseils scolaires ont souligné, l'un après l'autre, qu'il n'y a pas double emploi entre les services qu'ils reçoivent de l'IEPO et ceux d'autres institutions. Nombre d'entre eux ont fait valoir que les activités de l'IEPO non seulement ne font pas double emploi avec celles d'autres organismes, mais qu'elles les complètent.

l'utilisation des ordinateurs dans l'enseignement. Comme pour d'autres groupes spécialisés de ce genre, l'IEPO offre des locaux, organise des conférences et son personnel édite les publications du groupement. (25 mars 1986)

Le Conseil international d'éducation des adultes applaudit à la qualité d'ensemble et à la perspective concrète du département d'éducation des adultes, le classant parmi les deux ou trois premiers du genre au monde. La réputation internationale de l'Institut est l'une des principales raisons pour lesquelles le conseil a établi son quartier général à Toronto. (25 mars 1986)

East End Literacy écrit au comité pour souligner l'importance de l'IEPO dans les domaines d'éducation de nature moins scolaire. Alors que l'IEPO a joué un rôle essentiel dans la constitution du groupe, celui-ci estime que l'Université de Toronto ne l'aurait pas fait. (Mémoire écrit)

Co-operative Collège décrit un projet mixte avec l'IEPO visant à élaborer une documentation d'enseignement sur les coopératives au Canada. Comme bon nombre d'autres groupes, celui-ci a son quartier général à l'IEPO. Il estime que l'Institut constitue un milieu sympathique et dynamique et qu'il rehausse la légitimité du groupe. (18 mars 1986)

L'Association of Canadian Publishers souligne le rôle innovateur de l'Institut en général, mais insiste en particulier sur l'importance des publications de l'IEPO. L'Institut a produit une vaste série de documents excellents, en particulier dans les domaines des études autochtones, du multiculturalisme, des études féminines, de l'éducation des adultes, de l'anglais et du français langues secondes et des études canadiennes. L'Association conclut que "la fermeture des publications de l'IEPO qui résulterait de la proposition de fusion et la fin de leur programme de publication de documents spécialisés représenteraient une perte considérable pour le monde de l'éducation au Canada." (Mémoire écrit)

Opposition à la fusion

On a constaté une opposition quasi unanime à toute fusion avec l'Université de Toronto, qui serait susceptible de détruire ou de restreindre l'autonomie de l'IEPO. L'unique exception appréciable est celle de l'Université de Toronto elle-même. Les mémoires et témoignages opposés au projet ont souvent critiqué les principaux arguments mis de l'avant pour appuyer le projet de fusion.

0 L'IEPO est essentiel à la formation et au développement de Educational Computing Organization of Ontario, groupement d'éducateurs comptant 2 000 membres, qui veut faciliter

Autres groupes des milieux d'éducation

- 0 William Johnson, chef du bureau de Washington du Globe & Mail, prétend que le centre de langues modernes est "le meilleur du genre au monde [...] Sa recherche sur l'enseignement des langues secondes est vitale pour la nature de l'Ontario et du Canada." Toutes ententes administratives à venir doivent garantir l'autonomie de sa recherche et l'intégralité de son budget. (Mémoire écrit)
- 0 De même, il existe une demande externe considérable pour les services du centre de langues modernes. Le centre a élaboré, par exemple, de nouvelles méthodes d'enseignement des langues d'origine avec des enseignants parlant le portugais et l'italien à Toronto. En collaboration avec le centre régional de Thunder Bay et à l'aide de méthodes d'enseignement à distance, le centre a offert une formation aux enseignants de langues d'origine dans les régions éloignées; toujours à l'aide des centres régionaux, il a travaillé avec des groupes locaux dans l'ensemble de la province à l'enseignement des langues autochtones. (15 avril 1986)
- 0 Le centre de recherches en éducation franco-ontarienne de l'IEPO offre toute une palette de services aux éducateurs francophones: recherche, intégration de cette recherche et de cette théorie dans la pratique, dans des domaines comme l'enseignement innovateur, la formation en cours d'emploi, les conférences, les consultations sur des sujets comme l'application des programmes-cadres du ministère et l'enseignement supérieur. (25 mars 1986)
- 0 Canadian Parents for French soutient que l'IEPO a joué un rôle essentiel dans le lancement de l'enseignement en français. (18 mars 1986)

Groupes linguistiques

- 0 En plus des dépositions verbales des personnes qui se sont présentées devant le comité, celui-ci a reçu des lettres de l'Ontario Coalition for Better Day Care, de la Federation of Women Teachers of Ontario, du Canadian Research Institute for the Advancement of Women, du Studio D de l'Office national du film, du groupe d'action des femmes de Sudbury et du réseau des femmes handicapées à l'appui des études féministes réalisées à l'IEPO. (Mémoires écrits)
- 0 L'IEPO a joué un rôle essentiel dans l'offre de cours de direction à l'intention des enseignantes en 1970 et a joué un rôle clé dans l'élaboration de politiques d'action positive en matière d'éducation. (Co-operative College, 18 mars 1986)

o De même, les centres sont particulièrement essentiels pour les petites écoles éloignées et les conseils isolés du Nord. (Conseil de l'Éducation de Kenora, conseil de l'Éducation de Fort Frances et Rainy River, 20 mars 1986)

Les conseils ont souligné l'un après l'autre les étroites relations de travail qu'ils ont établies avec les centres régionaux. En même temps, de nombreux conseils ont, bien entendu, longuement travaillé avec le personnel de l'IEPO situé à Toronto, qui a fortement participé à de nombreuses activités extérieures. Les conseils scolaires ont répété que toute cette participation ne chevauche pas les services du ministère ou d'une faculté d'éducation et qu'il n'y a pas double emploi de service.

Milieux particuliers

Une large série de groupes féministes, communautaires, ethniques, linguistiques et éducationnels ont attesté le rôle vital de l'IEPO relativement aux besoins de leur milieu particulier.

Groupes féministes

De tous les centres de l'IEPO, le centre des études féministes en éducation a attiré le plus de commentaires, tous extrêmement favorables.

o La direction du centre décrit ses activités étendues dans la production et la communication de résultats de recherches sur les femmes et la façon dont cette recherche et cette compétence sont mises à la disposition des services régionaux, des éducateurs et du grand public. Elle remarque que le centre vient d'être déclaré "trésor national" par le Canadian Institute for Women's Culture. (25 mars 1986)

o D'autres groupes, comme le National Action Committee on the Status of Women, souligne l'apport du centre de l'IEPO à la recherche féministe. (15 avril 1986)

o L'Inter-Faculty Committee on Women's Studies de l'Université Carleton fait remarquer que l'Institut a le plus haut pourcentage de femmes au sein du corps professoral d'une université canadienne et a attiré de grands nombres d'étudiantes du 2^e ou 3^e cycle. (18 mars 1986)

o Grâce à l'aide de l'IEPO, le conseil scolaire de Halton a entrepris une étude du moral du personnel. (17 mars 1986)

Les centres jouent également un rôle indispensable en mettant directement à la portée des conseils scolaires l'accès à des études supérieures.

o Le conseil scolaire de Parry Sound fait l'éloge des cours supérieurs de l'IEPO offerts dans le cadre des centres régionaux, non seulement pour donner à ses éducateurs l'occasion de perfectionner leur instruction, ce qu'ils ne pourraient faire autrement, mais en leur permettant de se pencher, dans le cadre de ces cours, sur des problèmes particuliers à leur région. (19 mars 1986)

o Ce dernier point est souligné par un représentant du comité consultatif des directeurs et directrices d'école du Nord-est de l'Ontario qui a passé sa M. Ed. grâce à un centre régional. Il estime qu'il a eu le grand avantage de pouvoir se servir des problèmes concrets de son école pour constituer la matière de ses cours et que des travaux de 2^e ou 3^e cycle dans d'autres universités n'auraient pas eu cette orientation pratique. (19 mars 1986)

o La volonté de l'IEPO de mettre les cours supérieurs à la portée des collectivités locales a été très importante dans le Nord; résultat: 10 % environ du personnel de Nipissing a obtenu des diplômes postsecondaires. (19 mars 1986)

o Un certain nombre de conseils scolaires du Nord font remarquer qu'aucun autre programme supérieur de l'Ontario en matière d'éducation n'est offert dans le Nord; les seules autres universités disposées à fournir des cours sont en fait américaines.

Bien que les centres régionaux soient importants pour tous les conseils scolaires, leur rôle concret et leur signification varient selon la taille du conseil.

o Les grands conseils ont leurs propres capacités et ressources de recherche, mais ont toutefois tendance à s'appuyer sur la compétence spécialisée et les conseils de l'IEPO pour leurs besoins de recherche plus complexes à grande échelle. (Conseil de l'Éducation de Carleton, 18 mars 1986)

o Manquant de services de recherche, les petits conseils s'en remettent à l'IEPO pour des services plus essentiels. Les centres régionaux donnent aux conseils plus restreints les ressources dont ceux-ci ne pourraient disposer autrement. (Conseil de l'Éducation de Frontenac, 18 mars 1986; conseil de l'Éducation de Dryden, 20 mars 1986)

0 Le conseil scolaire de Dryden se fait l'interprète d'une opinion couramment répandue: ni le ministère, ni les facultés d'éducation ne partagent une orientation locale de ce genre. (20 mars 1986)

C'est surtout dans le Nord que l'on a souligné l'importance de la sensibilité de l'IEPO aux besoins locaux et le rôle crucial des centres régionaux dans cette recherche.

0 Le conseil scolaire de Nipissing estime que les travaux des centres régionaux de l'IEPO et l'accès aux ressources de l'Institut dont il a bénéficié l'ont aidé à parvenir à l'égalité des chances avec le Sud de l'Ontario. (19 mars 1986)

0 Le conseil scolaire de Lakehead déclare que les centres ont brisé l'isolement physique du Nord grâce à leur capacité de réponse aux besoins locaux précis. (20 mars 1986)

0 Le conseil scolaire catholique de Lakehead fait remarquer que le centre a été en mesure de s'attaquer aux besoins communs qui existent dans toute la région du Nord ouest. (20 mars 1986)

0 Le conseil scolaire de Nipissing estime qu'il peut avoir des rapports avec un organisme de niveau provincial comme l'IEPO, mais non avec une université située à Toronto. (19 mars 1986)

0 Des représentants des conseils de Fort Frances et Rainy River, parlant au nom du Programme Council West, estiment que les perceptions d'inégalité régionale seraient aggravées si l'on devait fermer les centres régionaux. (20 mars 1986)

Les centres jouent également un rôle général de consultation et de formation en matière de perfectionnement professionnel.

0 Le conseil scolaire du comté de Hastings estime que les centres ont amélioré l'efficacité du personnel local. (18 mars 1986)

0 Un dirigeant du conseil des écoles catholiques de Stormont, Dundas et Glengarry, parlant également au nom de la section locale de l'Association ontarienne des agents de l'administration scolaire, fait valoir que l'accessibilité à des services permanents, la réponse rapide aux besoins locaux et l'accès à un large réseau de contacts dans le cadre de l'IEPO ont joué un rôle capital dans le perfectionnement professionnel du personnel local.

0 Plus expressément, le conseil scolaire de Lakehead a travaillé en étroite collaboration avec le centre régional de Thunder Bay sur des projets concernant la direction et la formation continue de conseillers scolaires et administrateurs. (20 mars 1986)

0 Le conseil scolaire du comté de Lincoln a réalisé une étude longitudinale unique de la langue et des aptitudes mathématiques. Il estime que la compétence du centre régional de Niagara de l'IEPO a été essentielle à la mise à jour de cette recherche tous les cinq ans. (15 avril 1986)

0 Grâce à la participation de l'IEPO, le conseil scolaire de Halton a doublé un grand projet de recherche internationale, à savoir la deuxième étude internationale sur les mathématiques. Cette étude a fourni la première base de comparaison internationale en matière de résultats scolaires en mathématiques. Cette recherche joue également un rôle de diagnostic en évaluant les niveaux de résultats ainsi que la force et la faiblesse relatives des différents aspects du programme d'études. Une recherche de ce genre peut être un instrument essentiel de la gestion et du contrôle de l'élaboration du programme d'études. Non seulement l'Institut a contribué à l'application de cette recherche au sein du Conseil de Halton, mais le représentant du Canada à l'étude internationale était lui-même membre du personnel de l'IEPO (17 mars 1986)

0 Le centre de Trent Valley a mis au point des projets de résolution de problèmes et d'aptitudes à la réflexion, de concert avec le conseil scolaire du comté de Frontenac. En tant que conseil de petite taille, celui-ci estime que l'IEPO lui a donné accès à des ressources de niveau supérieur, qu'il n'aurait pas pu obtenir par ses propres moyens. (18 mars 1986)

Ce n'est pas seulement le large champ des services offerts par les centres que les conseils scolaires jugent important, mais aussi le caractère d'application concrète de leur recherche et les services concrets directs fournis à l'occasion de difficultés rencontrées au niveau de la classe et de l'école. Ce qui revêt une importance particulière est la façon dont les projets et les programmes des centres régionaux ont été conçus, expressément en fonction des besoins locaux.

0 L'IEPO a aidé le conseil scolaire du comté de Lincoln à rechercher l'occupation mixte d'un de ses immeubles par des écoles primaires publiques et séparées. (15 avril 1986)

0 Le conseil scolaire du comté de Hastings rappelle comment cette recherche s'adapte aux besoins locaux: le conseil peut prendre l'initiative d'une recherche conçue en fonction de ses besoins précis, tirant parti des conseils donnés par le centre régional sur la façon de canaliser la recherche; le conseil peut alors se charger lui-même de la recherche tout en comptant sur l'orientation et l'appui permanent du centre. Tout au long du processus, le centre organise des conférences et réunions fréquentes sur des points de recherche appropriés. (18 mars 1986)

Les conseils scolaires se sont aussi longuement étendus sur le rôle unique des centres régionaux et sur l'importance des programmes, des services et de l'orientation de ces centres.

0 Mme Chris Nash du centre régional nord-ouest de l'IEPO souligne ce rôle (tout en faisant une démonstration de téléconférence, moyen utilisé par les centres pour accroître l'accessibilité de leurs ressources). Elle souligne l'intégration de la théorie et de la pratique en matière d'éducation dans les activités du centre. Celui-ci se penche, en étroite collaboration avec les écoles et conseils scolaires, sur des difficultés concrètes signalées par les éducateurs. Il essaie de faire en sorte que ses propres travaux complètent ceux du bureau local du ministère et de l'Université de Lakehead et son personnel siège au sein des conseils régionaux de conseils scolaires. (20 mars 1986)

Les représentants des conseils scolaires de la province ont multiplié les exemples de programmes et de projets qui ont compté sur la collaboration des centres régionaux et ils ont insisté sur l'importance extraordinaire de ces projets et du rôle du centre dans l'amélioration de la qualité de l'enseignement que les conseils peuvent offrir.

0 Les centres ont largement participé à l'élaboration du programme d'étude et à l'évaluation du programme. Le comité a été mis au courant de projets sur des études environnementales, les classes d'immersion en français, les mathématiques, les sciences, la musique et autres matières.

0 Le conseil scolaire de Parry Sound a fait valoir que l'aide venant de sources extérieures à l'élaboration du programme d'étude est encore plus importante pour les petits conseils scolaires et que l'IEPO joue auprès d'eux un rôle vital. Le centre régional a joué un rôle indispensable, par exemple, dans un projet mixte du conseil scolaire et d'une bande autochtone locale visant à préciser les besoins d'éducation d'une réserve. (19 mars 1986)

0 Les centres régionaux ont également joué un rôle essentiel dans l'analyse et l'amélioration des méthodes d'enseignement: parmi les projets précis mentionnés, il y a lieu de citer l'évaluation des manuels scolaires et du matériel pédagogique destiné aux enseignants.

nature unitaire de la décision budgétaire et à l'empêchement qu'il représente sur l'autonomie universitaire, violée sans consultation. En outre, les universitaires ou dirigeants de quatre universités américaines, deux britanniques, une australienne et huit canadiennes ainsi que de trois collèges communautaires de l'Ontario ont manifesté leur opposition au transfert. (Mémoires écrits)

Conséquences dans la salle de classe

Les dépositions de nombreux conseils scolaires et enseignants ont fait valoir comme thème majeur que la recherche et les autres services fournis par l'IEPO revêtent une très grande valeur directe et permanente sur le travail des enseignants dans la salle de classe. Cette conclusion découle clairement non seulement des témoignages entendus lors des audiences, mais également des mémoires écrits, reçus de 37 conseils scolaires de toutes les régions de la province.

L'Association of Educational Research Officers représente des chercheurs au service de conseils scolaires. Ils font valoir que leur rôle au sein des conseils reçoit un complément essentiel de l'IEPO et de ses centres régionaux et en sont venus à compter sur la compétence de l'IEPO. L'opinion de cette association revêt une importance particulière. En premier lieu, étant donné ses propres travaux, elle connaît mieux les besoins de recherche des conseils scolaires et l'apport de l'IEPO à cet égard. En second lieu, c'est ce groupe de chercheurs qu'il faudrait étouffer en cas de réduction des centres régionaux de l'IEPO et de la capacité de recherche appliquée de l'Institut. L'Association croit fermement que les centres régionaux devraient être conservés. Leur vive préoccupation est que les conseils scolaires plus modestes en particulier n'auraient pas les ressources nécessaires pour mener à bien leur recherche. Elle prévoit que les conseils devraient engager à titre onéreux des services de recherche et de consultation, ce qui signifierait que ces services ne seraient pas disponibles partout également. (25 mars 1986)

Un certain nombre de conseils scolaires soulignent qu'ils ont pu avoir accès rapidement à des ressources grâce aux centres régionaux ou à l'Institut lui-même. Certains mettent en lumière la fonction de liaison jouée par l'IEPO, qui permet aux conseils d'avoir accès à une compétence spécialisée dans le cadre des réseaux de contact de l'Institut. (Conseil scolaire catholique de Lakehead, 20 mars 1986)

Le conseil scolaire de Carleton estime très importante sa liaison de travail étroite avec l'IEPO, qui lui permet d'être au courant de la recherche internationale. (18 mars 1986)

Selon les preuves présentées, non seulement l'IEPO est orientée concrètement vers la recherche, mais toutes les activités de l'Institut s'inspirent d'un engagement à long terme visant à servir directement les enseignants et les éducateurs. Cet engagement ne se cantonne pas au réseau des centres régionaux, mais il mobilise toutes les ressources du quartier général de Toronto: son corps enseignant, ses agents de recherche et autres membres du personnel; des unités spécialisées comme le centre d'études féministes en éducation et le centre de recherches en éducation franco-ontarienne; des ressources spécialisées comme la bibliothèque et les publications de l'IEPO.

Apport global

De nombreux mémoires en provenance des milieux d'enseignement ont souligné le rôle de l'IEPO et la façon dont ses activités et ses programmes contribuent à la qualité et au progrès de l'éducation en Ontario.

0 Une assemblée de 100 administrateurs de conseils de l'éducation publics et séparés ont adopté à l'unanimité une résolution soutenant l'IEPO à titre d'organisme indépendant. (Conseil de l'Éducation de Halton, 17 mars 1986)

0 Témoinant du soutien apporté à l'IEPO d'un bout à l'autre du spectre des éducateurs, l'Ontario Public School Trustees' Association et l'Ontario Teachers Federation se sont opposées vigoureusement à la fusion. (17 mars 1986 et 15 avril 1986)

0 L'Ontario Council for Leadership in Education Administration, groupe d'organismes qui se considère comme à l'avant-garde du progrès en éducation, compte beaucoup sur l'IEPO. Les bureaux du groupe sont dans le même immeuble que l'Institut. Le groupe tire parti des ressources universitaires et autres de l'IEPO et estime qu'il n'aurait pas pu se développer hors du milieu favorable créé par l'Institut. (15 avril 1986)

0 L'Association of Large School Boards appuie vigoureusement l'objectif et le mandat de l'IEPO à l'échelle provinciale et prédit une lourde perte si l'Institut devenait une partie de l'Université de Toronto, centrée sur Toronto. (Mémoire écrit)

0 L'opposition au projet de fusion ne vient pas seulement des enseignants d'écoles primaires et secondaires de l'Ontario. Le Conseil des universités de l'Ontario et l'Association canadienne des professeurs d'université se sont tous deux opposés à la

o L'association des professeurs (Faculty Association) de l'IEPO souligne également l'importance de l'autonomie. Elle fait valoir que la structure organisationnelle indépendante de l'Institut lui permet de vaquer à la fois à ses fonctions universitaires d'enseignement et à la recherche appliquée. (17 mars 1986)

Pour un bon nombre d'intervenants, l'essentiel n'est pas simplement la réunion des fonctions au sein d'un même institut, mais la façon dont elles sont synthétisées. Des responsables de conseils scolaires, des administrateurs et des enseignants ont souligné en particulier l'orientation pratique appliquée de la recherche réalisée par le personnel de l'IEPO.

o Cela contraste avec la situation qui règne aux États-Unis où la recherche au sein des grandes facultés d'études supérieures est devenue hautement théorique et esotérique et isolée des éducateurs enseignants. (IEPO, Faculty Association, 17 mars 1986)

o La nature appliquée des études supérieures à l'IEPO se reflète dans le grand nombre de diplômés employés comme chercheurs dans toutes sortes de domaines. (IEPO, département de psychologie appliquée, 26 mars 1986)

o Le centre d'application psycho-éducatif de l'IEPO constitue un exemple intéressant. Il fournit le milieu où des étudiants diplômés peuvent travailler avec des enfants et des adultes ayant des difficultés d'apprentissage "à réaliser une évaluation éducative, à tester les aptitudes, à orienter et à donner une instruction innovatrice"; il mène une recherche appliquée et met au point de nouvelles méthodes dans ces domaines. Du fait que la province a ordonné la réintégration des élèves en difficulté, ce centre d'application peut jouer un rôle clé en fournissant les travaux de soutien nécessaires à la réalisation de cet objectif. (15 avril 1986, n° 121, p. 1)

Le 10 mars 1986, M. Connell, président de l'Université, a proposé un double cadre de négociation: il s'agissait d'une part, conformément aux désirs de l'IEPO, de poursuivre les discussions sur l'affiliation et, d'autre part, de négocier une proposition explicitement conforme à la politique du gouvernement. Le conseil de l'IEPO n'a pas trouvé acceptable le cadre proposé par M. Connell, mais a pris des dispositions pour rencontrer des représentants de l'Université afin de discuter de l'affiliation. Les négociations ont alors repris entre les deux institutions et un cadre de travail a été convenu pour la poursuite des discussions.

III. PREUVES PRÉSENTÉES AU COMITÉ

L'IEPO et l'éducation en Ontario

De nombreux intervenants venant de l'Institut et du monde de l'éducation en général ont souligné la nature unique de l'IEPO. L'Institut assume une triple fonction, à savoir des études supérieures, la recherche et le développement et le développement régional, ces trois objectifs visant à améliorer la qualité générale de l'éducation. Bien des universités et établissements d'enseignement en Ontario et dans d'autres territoires de compétence offrent tel ou tel de ces services. Seul l'IEPO les réunit tous ensemble dans une seule et même institution, et rares sont les établissements dans le monde qui offrent une gamme comparable d'activités.

La structure hybride de l'IEPO, qui est à la fois une université et un institut autonome de recherche et développement et est principalement au service du développement régional, est considérée par beaucoup comme la source principale de la force de l'Institut.

o M. Bernard Shapiro, directeur de l'IEPO, a fait valoir que ce caractère hybride n'a pas été créé arbitrairement, mais répond aux besoins des éducateurs professionnels. Il considère la fermeture de l'appui exprimé en faveur de l'Institut dans les audiences publiques comme étant "à la fois une attestation des réalisations passées et une réaffirmation que la perception du besoin qui a conduit à la création de l'IEPO continue d'être une grande priorité." M. Shapiro estime que l'IEPO n'aurait pas aussi bien réussi à satisfaire ces besoins "dans le cadre universitaire habituel". (15 avril 1986, n° 126, p. 1)

n'ont abouti à aucune entente. Cette impasse a persisté jusqu'à l'été de 1985 lorsque les administrateurs de l'IEPO, en particulier, se sont inquiétés de l'expiration prochaine de l'entente d'affiliation. Un comité consultatif mixte d'examen de l'affiliation, composé de trois membres de l'IEPO et de trois autres de l'Université, a été constitué pour étudier la prorogation de l'entente et les étapes à franchir pour l'intégration entre la FEUT et l'IEPO. Au terme de la nouvelle entente d'affiliation, on envisagerait la meilleure forme de relation future entre les deux institutions. Ces négociations ont débuté en septembre 1985, mais ont été arrêtées par la déclaration renfermée dans le budget. Les fonctionnaires de l'IEPO ont estimé que la proposition du Trésorier ainsi que leur inhabilité à décerner des diplômes les plaçaient dans une position d'infériorité dans des négociations avec l'Université.

Une série de lettres ont été échangées et des débats engagés sur les conséquences de la proposition de transfert - l'Université tendant à souligner la politique officielle déclarée et l'Institut insistant sur la nécessité de préserver son autonomie. Le 10 décembre 1985, le conseil de l'IEPO a décidé de mettre un terme aux négociations avec l'Université sur la proposition de transfert, de demander à l'Université de proroger l'entente d'affiliation existante et de reprendre les débats suspendus sur l'affiliation. La position de l'IEPO a été par la suite précisée le 28 janvier 1986. L'Institut ne pouvait accepter la "mise en commun des ressources", le "gouvernement unifié" ou "l'administration commune" sur lesquels le Trésorier avait insisté dans sa lettre du 8 janvier 1986 à la présidence du conseil de l'IEPO, mais l'Institut voulait explorer avec l'Université d'autres moyens de réaliser l'objectif du Trésorier, à savoir une "relation plus forte et plus sûre" entre les deux institutions.

Le Trésorier a déclaré qu'il était prêt à reporter le transfert au-delà de la date originale prévue, soit l'exercice 1986-1987, en vue de faciliter les négociations et la résolution de cette question. De son côté, l'Université s'est engagée à proroger d'une année l'entente d'affiliation actuellement en vigueur.

L'entente actuelle d'affiliation entre les deux institutions était prévue pour une durée de cinq ans à partir de mars 1981; elle devait donc venir à échéance en mars 1986. Cette entente constituait le conseil mixte de l'éducation (CME) où siégeaient six membres de l'IEPO et neuf de l'Université en vue de promouvoir une plus grande collaboration entre l'IEPO et l'Université quant à l'enseignement et la recherche en éducation. Tout particulièrement, les délibérations du CME ont mis progressivement l'accent sur le développement de relations plus étroites entre la Faculté d'éducation de l'Université de Toronto (FEUT) et l'Institut. Le resserrément de ces relations est devenu une question d'intérêt dans le processus de planification de l'Université, en particulier lorsque la FEUT a élaboré en 1982 une offre d'expansion de ses programmes de recherche. En janvier 1983, l'Université a demandé au CME de se pencher sur l'évolution d'une proposition de la FEUT sur la façon d'intégrer ses activités à celles de l'IEPO. Un sous-comité du CME sur l'intégration a abouti au rapport préliminaire de mars 1983 précisant divers modèles de relations entre la FEUT et l'IEPO.

Dans la foulée de ces propositions préliminaires, le CME a créé un comité sur l'intégration, présidé par le professeur Lorna Marsden, vice-prévôt de l'Université, et composé de trois membres représentant l'Université, la FEUT et l'IEPO. Le rapport Marsden, présenté en octobre 1983, recommandait l'intégration de la FEUT et de l'IEPO en une institution dont elle proposait la structure organisationnelle. Le rapport ne précisait pas si l'affiliation de ce nouvel organisme à l'Université ou sa fusion complète au sein de l'Université était la meilleure solution à long terme. Il recommandait pour le moment l'affiliation à l'Université tandis que les accords financiers étaient à l'étude et que l'on discutait des relations à venir.

Le CME s'est alors attaqué aux accords financiers qu'entraînait l'intégration, mais n'a pas émis de conclusion. Les représentants de l'Institut et de l'Université ont également négocié pendant l'hiver de 1983-1984, les principales questions étant alors la durée de la nouvelle entente d'affiliation et celle des accords financiers. Les négociations

recherche avec lesquels les conseils scolaires, les écoles et les enseignants de toute la province peuvent prendre contact. Bien d'autres aspects de l'IEPO facilitent concrètement le travail des éducateurs en classe: à savoir, le grand nombre de conférences, de séminaires et de manifestations spéciales organisées chaque année, les publications de l'IEPO et la bibliothèque spécialisée de l'Institut.

L'IEPO a été créée à dessein comme institution hybride, réunissant les avantages d'études supérieures et des services d'enseignement de l'université aux services régionaux et de recherche et développement d'un institut spécialisé. Cette rencontre particulière de programmes qu'offre l'IEPO, à savoir études supérieures, recherche et développement et engagement primordial envers le développement régional, est unique dans le monde de l'éducation. Aucune autre institution au Canada ou à l'étranger n'offre une palette aussi étendue de services complets, et rares sont les institutions qui ont un niveau et un champ d'activité comparables.

Rapports entre l'IEPO et l'Université de Toronto

Bien qu'une partie du mandat de l'IEPO soit de donner des cours menant à des diplômes supérieurs en éducation, l'Institut n'a pas le pouvoir de décerner des diplômes. C'est pour cette raison que l'IEPO a conclu des ententes d'affiliation avec l'Université de Toronto depuis 1966. L'Institut offre un programme supérieur en éducation en accord avec l'Université et c'est cette dernière qui confère les diplômes. Les dispositions officielles sont inscrites dans l'entente d'affiliation de mars 1981 actuellement en vigueur: "L'université maintient son département d'études supérieures en éducation (connu auparavant sous le nom de département d'études supérieures en théorie de l'éducation) dans le cadre duquel elle offre des programmes de M. A., Ph. D., M. Ed. et Ed. D., et ces programmes comportent des cours constitués et donnés pour la plupart par l'Institut...". La juxtaposition d'un mandat unique et étendu de l'IEPO, d'une part, et des contraintes qu'entraîne l'affiliation à une autre institution chargée de décerner des diplômes, d'autre part, a constitué un élément continu de complications dans l'évolution de l'Institut.

nouveaux projets s'ajoutant aux projets financés par des subventions de transfert); les conseils de l'Éducation et diverses fondations et associations.

En outre, le budget d'exploitation de l'Institut finance plus de 80 projets plus modestes, visant principalement à encourager de nouvelles approches de recherche et(ou) bénéficier d'une série de petites études connexes à réaliser.

Études supérieures

Les inscriptions dans ce domaine sont en progrès ces dernières années et on compte actuellement 690 étudiants à plein temps et 1 636 à temps partiel. En 1984-1985, 74 étudiants ont obtenu un doctorat (43 Ph. D. et 31 Ed. D.), 43 ont obtenu un diplôme de M. A. et 496 un de M. Ed. Durant l'exercice 1984-1985, 32 cours d'enseignement supérieur hors campus ont été dispensés en 12 endroits. Par exemple, le personnel d'un centre régional a organisé de concert avec le conseil de l'Éducation du comté de Hastings un programme de M. Ed., spécialisé en programme d'étude. Sept des cours ont été donnés à distance, utilisant des dosages spécialement conçus d'activités d'apprentissage et de ressources multimedia ainsi que du matériel de téléconférence à l'intention des étudiants, leur permettant de communiquer de leur domicile avec des animateurs de l'IEPO. Dans l'ensemble, depuis 1965, plus de 9 000 éducateurs, pour la plupart enseignants de classe, ont obtenu des diplômes de M. Ed. et presque un millier d'enseignants et d'administrateurs ont reçu un doctorat. Comme tous les établissements offrant des études supérieures, l'IEPO fait l'objet d'un examen périodique et d'une évaluation externe de ses programmes. Le dernier examen effectué sous les auspices du Conseil ontarien des études supérieures a été réalisé en 1983-1984.

Développement régional

Le programme de développement régional constitue un engagement central de l'Institut. Ses neuf centres régionaux (Ottawa, Peterborough, Toronto, Kitchener, St. Catharines, London, North Bay, Sudbury et Thunder Bay) offrent des services complets d'orientation et de

L'Institut s'est montré très actif en matière de recherche et développement: le personnel de l'IEPO a à son actif quelque 240 articles publiés dans des revues universitaires en 1984-1985. Les activités de recherche menées à l'IEPO comptent sur deux principales sources de financement.

La première est la subvention de transfert en bloc (transfert grant) du ministère de l'Éducation (2 066 000 \$ pour l'exercice 1984-1985). Le Ministère et le personnel de l'IEPO fixent les grands domaines prioritaires de recherche; en 1984-1985, il s'agit de projets visant à améliorer l'enseignement et l'apprentissage, à élaborer une documentation de soutien et de pédagogie pour l'anglais, langue seconde, et à aider les conseils scolaires locaux dans les domaines de l'éducation de l'enfance en difficulté. Dans le cadre de ses priorités, le personnel de l'IEPO élabore des propositions qui sont examinées par des évaluateurs de l'extérieur et financées après leur approbation. Parmi les 23 projets de recherche financés grâce à des subventions de transfert, on peut citer l'accroissement des services de traitement de textes et de rédaction, l'élaboration de programmes utiles pour l'Ontario découlant de la deuxième étude mathématique internationale IEA, la documentation de résolution de problèmes pour les salles de classe d'expression française et anglaise, la lecture en anglais pour les enfants autochtones et la deuxième étude scientifique internationale: la composante canadienne.

La deuxième source importante de financement de la recherche provient d'une vaste gamme d'organismes externes auxquels le personnel de l'IEPO soumet des propositions de recherche de la même façon que les chercheurs d'autres institutions. Les chercheurs de l'Institut ont fort bien réussi à obtenir un appui. En 1984-1985, le financement est venu de toutes sortes de sources publiques et privées, notamment: des sources fédérales comme l'Agence canadienne de développement international, Emploi et Immigration Canada et le ministère des Affaires indiennes et du Nord; de ministères de l'Ontario comme celui des Affaires civiles et culturelles, des Richesses naturelles, des Collèges et Universités et de l'Éducation (et toute une série de

Les revenus de l'IEPO proviennent de nombreuses sources. (Le tableau suivant renvoie à l'exercice 1984-1985.)

Source	Montant en \$	Explication
Ministère des Collèges et Universités	16 256 000 \$	Calculé selon la même formule que toutes les universités ontariennes.
Ministère des Services gouvernementaux	3 559 000	Location d'immeubles et autres frais
Ministère de l'Éducation	2 066 000	Subventions de transfert en bloc pour la recherche sur des questions prioritaires pour le ministère
Recherche parrainée	2 393 000	Recherche commandée par toutes sortes d'organismes publics et privés
Frais de scolarité	1 641 000	
Locations	564 000	
Ateliers et conférences	109 000	
Autres	2 144 000	

Les revenus de l'IEPO accusent une augmentation par rapport aux 17 162 000 \$ en 1976-1977. Toutefois, tandis que les revenus augmentaient de 74,3 % entre 1976-1977 et 1985-1986, le taux d'inflation a augmenté d'un peu plus de 100 %.

Programmes actuels

L'IEPO se compose de neuf domaines de spécialisation et de cinq principaux centres de recherche: le centre de recherches en éducation franco-ontarienne, le centre des langues modernes, le centre d'évaluation en éducation, le centre des sciences cognitives appliquées et le centre de recherches féministes en éducation. Il a constitué trois secteurs de programmes fonctionnels, distincts mais reliés entre eux: recherche et développement, études supérieures et développement régional.

Le Comité s'est rendu à Ottawa, Thunder Bay et North Bay pour trois des neuf journées d'audience publique, afin de mieux comprendre le rôle de l'IEPO hors de Toronto, en particulier dans les localités du Nord.

Le Comité tient à relier avec gratitude l'aide de toutes les personnes et de tous les groupes qui se sont présentés devant lui ou lui ont écrit pour exprimer leur opinion. Il désire également remercier les membres de son personnel: Mme Deborah Deller, secrétaire du Comité, et M. Bob Gardner, adjoint au chef, Service de recherche législative.

II. MISE EN SITUATION DU DÉBAT ACTUEL

L'évolution de l'IEPO

L'Institut d'études pédagogiques de l'Ontario a été créé par une loi de 1965. Il a pour mandat:

- a) d'étudier les questions et problèmes ayant trait à l'éducation, en communiquer les résultats et contribuer à la mise en place des conclusions d'études sur l'éducation;
- b) de constituer et de mener à terme des cours de préparation à des certificats de compétence et des diplômes supérieurs en éducation.

L'Institut doit son existence à une prise de conscience, à l'échelle de la province, de l'urgente nécessité d'un établissement de recherche et développement en matière de politique éducative et de programmes d'étude. Les universités et autres organismes d'éducation existant à l'époque n'avaient pas pu s'acquitter d'un rôle aussi étendu.

L'IEPO est devenu depuis une institution de prestige international. En 1985-1986, son personnel se compose de 136 membres du corps professoral, 75 agents de recherche, 152 agents de soutien général et 74 professionnels et gestionnaires. Cet effectif total de 437 personnes accuse un retrait par rapport à celui de 488 de 1977-1978.

En 1985-1986, les dépenses totales de l'IEPO se sont élevées à 29 464 000 \$, ses revenus à 29 910 000 \$, soit un excédent de 446 000 \$.

I. INTRODUCTION

En octobre 1985, le Trésorier de la province dépose un budget renfermant la déclaration suivante:

En vue d'éliminer le double emploi dans le secteur public, le gouvernement transférera l'Institut d'études pédagogiques de l'Ontario à l'Université de Toronto.

Le 6 décembre 1985, vingt députés demandent par voie de pétition que le rapport annuel 1984-1985 de l'Institut d'études pédagogiques de l'Ontario (IEPO) soit envoyé devant le Comité permanent du développement social, lequel tient une journée d'audience publique le 15 janvier 1986.

Le 12 février 1986, le rapport annuel de l'IEPO est transféré du Comité permanent du développement social au Comité permanent des affaires gouvernementales. Ce renvoi permet au Comité d'examiner la réaction à la déclaration du Trésorier et ses conséquences.

Au cours de son enquête, le Comité a reçu plus de 154 mémoires verbaux/écrits (voir annexes A et B), et tenu neuf journées d'audience publique au cours desquelles ont déposé les personnes suivantes:

- o Le directeur, le président du Conseil des gouverneurs, l'administration, le corps professoral, le personnel et les étudiants de l'IEPO.
- o Le président, le président du Conseil de direction, le doyen de la faculté d'éducation et des étudiants de 2^e ou 3^e cycle de l'Université de Toronto.
- o Des conseils scolaires, des associations d'employés et une large gamme d'autres organismes éducationnels.
- o Des groupes de femmes, de Franco-ontariens, de parents et autres groupes communautaires.
- o Des enseignants, des membres du personnel administratif, des universitaires et autres personnes, certaines de l'extérieur de l'Ontario.
- o Le ministre du Trésor et de l'Économie, le ministre de l'Éducation et le ministre des Collèges et Universités.

27	L'avenir de l'IEPO
27	Appui constant en faveur de l'autonomie
28	Recommandations de l'IEPO
29	Appui au transfert
29	Université de Toronto
30	Opinion minoritaire au sein de l'IEPO
31	Déposition des ministres
31	Ministre de l'Éducation: l'honorable Sean Conway
31	Ministre des Collèges et Universités:
31	l'honorable Gregory Sorbara
33	Trésorier: l'honorable Robert Nixon
35	IV. CONCLUSIONS
36	Options pour l'avenir
39	Sommaire et recommandations

ANNEXES:

Annexe A - Calendriers des audiences
Annexe B - Liste des pièces
Annexe C - Mandat

I.	INTRODUCTION	1
II.	MISE EN SITUATION DU DÉBAT ACTUEL	2
	L'évolution de l'IEPO	2
	Programmes actuels	3
	Recherche et développement en éducation	4
	Études supérieures	5
	Développement régional	5
	Rapports entre l'IEPO et l'Université de Toronto	6
	Poursuite des négociations	7
III.	PREUVES PRÉSENTÉES AU COMITÉ	9
	L'IEPO et l'éducation en Ontario	9
	Apport global	11
	Conséquences dans la salle de classe	12
	Centres régionaux de l'IEPO	13
	Milieux particuliers	17
	Groupes féministes	17
	Groupes linguistiques	18
	Autres groupes de milieux d'éducation	18
	Opposition à la fusion	20
	Économies	20
	Doublé emploi	20
	Doublé emploi avec des bureaux du ministère	22
	Doublé emploi avec des universités ou facultés d'éducation	22
	Doublé emploi entre l'IEPO et les services d'éducation de l'Université de Toronto	22
	Doublé emploi entre l'IEPO et l'Université de Toronto	23
	Impact défavorable sur l'éducation en Ontario	24



MEMBRES DU COMITÉ PERMANENT
DES AFFAIRES GOUVERNEMENTALES

GEORGE MCCAGUE
Président

GORDON DEAN
Vice-président

BOB MCKESSOCK
BERNARD J. NEWMAN
JIM POLLOCK
GILLES POULIOT

MARION BRYDEN
DONALD COUSENS
LUC B. GUINDON
CHRISTINE HART
JAMES D. HENDERSON

Suppléants:

RICHARD ALLEN
DAVID MCFADDEN

DEBORAH DELLER
Greffier du Comité

ROBERT GARDNER
Agent de recherche



L'honorable Hugh Edighoffer
Orateur de l'Assemblée législative

Monsieur,

Votre Comité permanent des affaires gouvernementales a l'honneur de présenter son compte rendu du rapport annuel de l'Institut d'études pédagogiques de l'Ontario pour 1984-85.

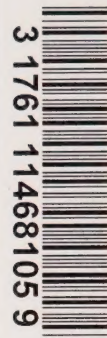
Le Président,

George R. McCague
George McCague,
Député

COMITÉ PERMANENT
DES AFFAIRES GOUVERNEMENTALES

Compte rendu du rapport annuel 1984-85
de l'Institut d'études pédagogiques de l'Ontario

Deuxième session - 33^e Parlement
35 Elizabeth II



Deuxième session — 33^e Parlement
35 Elizabeth II

Compte rendu du
rapport annuel 1984-85 de
l'Institut d'études
pédagogiques de l'Ontario

Comité Permanent des affaires gouvernementales

